



## Часть 6.

*No description of Hinduism can be exhaustive  
which does not touch on almost every religious and philosophical idea  
that the world has ever known.*

**Monier Monier-Williams**<sup>73</sup>

---

<sup>73</sup> Англ.: Ни одно описание индуизма не будет полным, если в нём не будут отражены все религиозные и философские идеи, какие только когда-либо были известны западному миру. Монье Монье-Вильямс, английский индолог, санскритолог, автор одного из самых знаменитых санскрито-английских словарей.

## НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ЗАКОНОВ О ПЕРЕДВИЖЕНИИ ЗВУКОВ

Многолетняя демагогия латышских филологов и политиков, трактующих латгальский как «диалект латышского» возможна только благодаря существованию куда более масштабной научной лжи, культивируемой на Западе и касающейся происхождения и развития всей индоевропейской языковой семьи и её народов.

В частности, одним из основных элементов критического переосмысления наследия западной индоевропеистики и особенно – младограмматиков, является их отношение к древнейшему записанному ИЕ языку Санскриту, роль которого в становление индоевропейской языковой семьи, а также его значение в изучении истории современных ИЕ языков и народов, особенно – балто-славянских, западная академическая наука упорно отрицает. Хотя вплоть до конца XIX века многие выдающиеся лингвисты Санскрит вообще считали праязыком индо-европейцев. Их доводы современная индо-англо-саксонская индоевропеистика “забыла” напрочь, а своё отрицание Санскрита не подкрепляет научной аргументацией. Просто не любит Санскрит, как профессор Преображенский не любил пролетариат. Только в отличие от интеллигентного булгаковского героя на вопрос, почему, отвечает как бог грузину в анекдоте: «Вот, нэ лублу, и – со!»

Злонамеренное отрицание живого латгальского языка академической балтистикой и запрет на изучение и использование Санскрита в лингвистической компаративистике, поддерживаемый официальной индоевропеистикой, не просто тесно переплетаются, но являются звеньями одной цепи. Сравнение словарного запаса латгальского языка с Санскритом показало, что наряду с известными лингвистам общими для Санскрита и балтских языков фонетическими и морфологическими свойствами, такими как долгота гласных и согласных, как существование редкой индоевропейской формы отглагольного имени - супина и др., латгальский язык с Санскритом, к тому же, имеют поразительное лексико-семантическое сходство. Таким образом, именно на фоне Санскрита видна удивительная архаичность латгальского языка. И наоборот – наличие внушительного количества общей санскрито-латгальской лексики доказывает, что Санскрит может и должен использоваться в качестве древней матрицы современных ИЕ языков, а следовательно, дискриминации он подвергается сознательно, с определённой целью.

Кому-то явно хочется, чтобы филологи не изучали этот древнейший из записанных ИЕ языков и не использовали в сравнительном языкознании. Санскритских компаративных словарей нет ни на русском, ни

на французском - итальянском, ни на английском - немецком языках. Такие исследования запрещены как в Латвии, так и в России, Западной Европе и Америке. Между тем, настоящая лингвистическая компаративистика, как наука, вообще возможна только при условии полноценного использования Санскрита. Но такие исследования, в свою очередь, не оставят, что называется, камня на камне от главной лжи иудео-англо-саксонских правителей западного мира - доктрины евроцентризма.

Несмотря на то, что само название «лингвистическая компаративистика» предполагает, что лингвисты должны заниматься сравнением языков между собой; не смотря на то, что сравнительное языкознание как научная дисциплина появилась именно вследствие открытия Уильямом Джонсом<sup>74</sup> Санскрита и его сходства с европейскими языками<sup>75</sup> западная индоевропейстика, академическое сравнительное языкознание в Сорбонне и Гарварде, Оксфорде и Кембридже, Берлине и Петербурге на протяжении двух с лишним веков занимается чем угодно, только не сравнением живых славяно-романо-германские языков с Санскритом. Они, видите ли, не находят в этом смысла. Более того, они «не видят смысла» и в том, чтобы заниматься реальным сравнением языков, скажем, русского, немецкого и французского между собой. Или, хотя бы, лексикой славянской группы, чтобы проследить, например, как в разных славянских языках изменена семантика одинаковых по звучанию слов, и ответить, почему такое явление имеет место. Скажите польке «*Tu – moja uroda*», и она будет счастлива, потому что по-польски *uroda* – «красота, красавица». А попробуйте то же самое сказать русачке – узнаете, где раки зимуют. И поделом вам! Но ведь корень слова явно один и тот же! Кто, когда, зачем в русском (или нарборот - в польском) значение этого слова поменял на противоположное? Случайно ли это? – Единственный ли это случай? – Отнюдь! Тогда – почему эти явления не исследованы?<sup>76</sup> Не потому ли, что подобные явления в ИЕ языках –

---

<sup>74</sup> Сэр Уильям Джонс (англ. *Sir William Jones*: 1746-1794) - британский (валлийский) филолог, востоковед (в первую очередь индолог) и переводчик, основатель Азиатского общества. Традиционно считается основоположником сравнительно-исторического языкознания.

<sup>75</sup> Т.н. «третья – юбилейная речь» У.Джонса, прочитанная им в 1786 г. и опубликованная в 1788 году, считается началом сравнительно-исторического языкознания, так как в нём указано на существование индоевропейской языковой семьи. Кроме латыни и греческого, Джонс видел сходство Санскрита с готским языком, а также с кельтскими языками, о чём писал в изданной в 1786 году книге «Санскритский язык» (*The Sanscrit language*).

<sup>76</sup> Проблему меняющейся семантики учёные заметили сразу, как только стали сравнивать языки. Так что обойти её было никак нельзя. Поэтому забалтыванием вопроса о причинах и механизмах изменения значения слова занимались

отнюдь не исключение из правил, как нас уверяют, а закономерность, объяснение которой грозит не только опровержением отдельных догм, но разрушением всей евроцентристской, библейской версии истории ИЕ цивилизации? Может, такие исследования лингвистами не проводятся именно потому, что они могут вскрыть совсем не ту научную истину, которую хотя бы слышать и остереженело проталкивают сегодняшние правители Западного мира?

Другое явление из области фонетики, наблюдаемое, например, в слове «мать», в свою очередь, опровергает лингвистические “законы о передвижении звуков в ИЕ языках”. Очевидно, что славянские формы: *мать-маці-мати-майка-мајка-мајка-мајка*; балтийские: *miotia-motina-māte*; германские: *Mutter-mother-máthair-moeder-módir-mor*; романские: *mater-madre-mère-māe*; греческие *μητέρα, μήτηρ [mītera, mītīr]* явно произошли от какого-то одного общего корня. Согласно официальных лингвистических догм, все фонетические различия в словоформах образовались под воздействием неких объективно существующих фонетических законов о передвижении и выпадании звуков, при помощи которых современные лингвисты аргументируют свои гипотезы. Стало быть, в данном примере их законы тоже должны работать. Однако, в

---

многие, в том числе - главный идеолог младограмматиков Г.Пауль, который заявлял, что фонетические и смысловые изменения в словах происходят независимо друг от друга (было бы удивительно, если бы младограмматик сказал что-то другое!). Причём изменения в семантике, по Паулю, происходят в процессе взаимодействия индивидуального языка и узуса. Понятия индивидуального (окказионального) и узуального значения слова были придуманы самим Паулем и введены именно в этой связи. Изменение значений происходит-де потому, что индивидуальное употребление и значение слова в узусе (языке) не совпадают. Между тем, смысл его мудрёных формулировок на самом деле представляет ни что иное, как буквальный слепок с дарвиновской теории эволюции. У Дарвина, как известно, на первую (невесть откуда взявшуюся) живую клетку упала солнечная радиация, изуродовала её ДНК, но, вместо того, чтобы испортиться и в следующем поколении дать уродца и погибнуть, эта дарвиновская клетка “эволюционировала” в сторону совершенства. В результате миллиардов таких, вот, случайных мутаций клетка превратилась в сложнейший живой организм – в мистера Дарвина. Точно так же у Пауля: кто-то когда-то в своей индивидуальной речи случайно употребил слово в каком-то другом смысле (окказиональное значение), с изменённой семантикой; кто-то это услышал и столь же случайно потом где-то употребил точно в том же смысле; в результате миллионов таких, вот, случайных совпадений и повторов это значение превратилось в узуальное (известное всем членам данной языковой общности). Стоит ли говорить, что эта гипотеза Пауля не подкреплена никакими научными исследованиями. Тем не менее, её до сих пор преподают в университетах как высшее достижение лингвистической мысли.

этих различных словоформах (заметьте: не выдуманных умозрительно, как у младограмматиков, а взятых из живых современных языков!) мы почему-то наблюдаем “передвижение” практически всех возможных индоевропейских гласных, включая такие полудифтонги, как латгальский *-uo-* или голландский *-oe-*. Каким фонетическим законом описать все эти варианты передвижения звуков? Такого закона у них нет!

То же касается согласных: корневой *-t-*, как видим, меняется не только на *-d-*, *-c-*, не только на англо-ирландско-исландские трудновыговариваемые *-th-*, *-ð-*, но даже на гласную *-i-*, которая здесь чётко слышится на болгарском, сербском, македонском и др. славянских языках. Если даже белорусскую *-c-* отнесём к «позиционным» изменениям, а упомянутую западнославянскую гласную *-i-* станем считать консонантой *-j-*, то всё равно, скажите, какими фонетическими законами Раска-Боппа-Гримма или Грассмана-Педерсена-Вернера это явление можно объяснить?

Наконец, почему на норвежском, датском, шведском, французском согласный звук в корне слова «мать» вообще пропал? Какой закон о выпадении звуков это объясняет? Если закон всех явлений объяснить не может, он несовершенен. В науке это означает: неверен!

## ИГНОРИРУЕМАЯ ЛЕКСИКОЛОГИЯ

Добросовестное сравнение языковых фактов разоблачает существующие лингвистические догмы и показывает, что «канонизированные» академической лингвистикой фонетические законы – глупость. Вернее, глупостью становятся, когда их кто-то начинает абсолютизировать. Закономерности в передвижении звуков, конечно, наблюдаются как в германских, так в балтийских, славянских и др. языках, но они касаются узкой сферы функционирования языка (более менее уверенно о том или другом систематическом изменении звуков или сдвиге можно говорить только в рамках одного языка или, с большой натяжкой, в рамках одной языковой группы) и при этом имеют слишком много исключений, чтобы их всерьёз считать законами. Даже беглым взглядом видно, что, например, в балто-славянских языках будет куда больше исключений, чем подтверждений этих «законов». <sup>77</sup> Значит, это никакие не законы и не лингвистические открытия, а всего лишь частные (и до сих пор не получившие убедительного объяснения) явления языка. А выдвинутые на их основе гипотезы опровергаются языковыми фактами.

---

<sup>77</sup> На это обстоятельство честные учёные указывали уже в XIX веке, когда младограмматики только проталкивали “непогрешимость” своих фонетических законов, но последние к тому времени уже занимали в науке все административные должности, поэтому попросту игнорировали доводы оппонентов.

Тем более, с их помощью нельзя реконструировать какие-то прото-языки и вообще утверждать что-либо наверняка. В академической науке, тем не менее, мы наблюдаем обратное. Сплошь можно встретить ничем не доказанные, но безапелляционные заявления, вроде: “**С точностью известно**, что первое передвижение согласных происходило в общегерманскую эпоху, и потому **жёстко и обязательно** представлено во всех германских языках, живых и мёртвых.”<sup>78</sup> Хотя, на самом

---

<sup>78</sup> В данном случае речь идёт о Первом германском передвижении согласных или законе Раска-Гримма. Формулировка взята из интернетресурса “Академик”, который, в свою очередь, ссылается на таких авторитетов индоевропистики, как Вяч.Вс.Иванов, Т.В.Гамкрелидзе; на известных специалистов, авторов учебников по германской филологии М.Г.Арсеньеву, С.П.Балашову, В.П.Беркова и др. Так что это заявляют не дилетанты. Но позвольте спросить: откуда у них это “известно с точностью”? Кто из них ездил в командировку в “общегерманскую эпоху” за образцами языка той эпохи, на основе которых единственно можно бы делать подобные заявления? Или в ходе какого научного эксперимента они получили образцы “общегерманского языка”?

К гадалке можно не ходить: образцов такого языка, полученных научными методами, у официальной лингвистики нет! Тем не менее, они ведут себя так, как будто они у них есть. На каком основании? Где они добыли доказательства для столь громогласного утверждения? А, вот, где! Они сравнили между собой германские языки и увидели, что подобное фонетико-морфологическое явление в той или иной степени присутствует почти во всех современных языках германской группы. И предположили: раз оно есть во всех современных языках, значит, должно было быть и в гипотетическом общегерманском праязыке, из которого образовались. Определённая логика, вроде, есть, но одной логики мало – необходимы научные доказательства. А доказательства как раз нет! Следовательно, это – всего лишь гипотеза, и по этой причине не может быть использована в качестве научного аргумента. Значит, этот блок “доказательств” не является доказательствами и для научной дискуссии непригоден.

Может, у них есть какие-то другие (не гипотетические, но – фактические) аргументы существования подобного фонетического явления в “прагерманском языке”, как и самого такого языка? Оказывается, других аргументов тоже нет. Получается, у академической лингвистики нет никаких доказательств данной гипотезы. Но учёные лингвисты выдают её за доказанную истину. Мало того! Фонетическая закономерность, наблюдаемая в современных языках, которая в первом предложении служила у них причиной формулировки фонетического закона, якобы имевшего место в “общегерманскую эпоху”, во втором случае уже преподнесена ими как следствие только что сформулированного закона. Образно говоря, деревья качаются потому, что дует ветер. А ветер дует потому, что деревья качаются. Но это же мошенничество чистой воды! Приём карточных шулеров, а не лингвистическая наука, которая, таким образом, во всем признакам попадает под определение лженауки, данное академиком Виталием Гинзбургом – основателем (в 1998 году) Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской АН.

деле, это их утверждение не только “с точностью”, но вообще никак **не известно**, а всего лишь - гипотетично. Названные явления отнюдь не “жестко” и не “обязательно” присутствуют “во всех” языках! В живых-то исключений более чем предостаточно. Тем более, это недопустимо утверждать о мёртвых языках, о которых рассуждать позволительно только гипотетически, поскольку их никогда никто не слышал! Получается, что в процитированном предложении титулованных учёных каждое утверждение – ничем не доказанная ложь!<sup>79</sup>

А теперь ещё раз зададимся вопросом: не это ли обстоятельство определяет скудность академических научных изысканий в области сравнительной лексикологии ИЕ языков? Нежелание изучать лексику - ярчайшая особенность западной лингвистической компаративистики: она занимается звуками, отдельными частями слова, но напроочь игнорирует такой раздел лингвистической науки, как лексикологию. Мало того, что изыскания западных компаративистов посвящены, как правило, явно второстепенным темам, так они почти поголовно лежат исключительно в области морфологии или фонетики.<sup>80</sup> Собственно словом и его значениями в ИЕ языках они не занимаются.

---

<sup>79</sup> Зато теперь понятно, почему авторам приходится “давить на эмоции” и вместо научных аргументов пользоваться стилистическими приёмами убеждения. Чего стоят такие эмоционально насыщенные речевые обороты, как “жестко и обязательно”, “в живых и мёртвых”! Это у них считается научной лексикой?

<sup>80</sup> Про некоторые исследования и вовсе хочется спросить: “*Was ist das für eine Scheiße?*” Например, такое понятие, как “изоглосса *кентум-сатем*”, введённое в 1890 году петербургским немцем – лингвистом Петером Брадке (нем. *Peter von Bradke*, 1853-1897). Развивали эту тему А.Шлейхер, позже – К.Бругман и др. Делением *кентум-сатем* называется изоглосса в семье индоевропейских языков, относящаяся к эволюции (как они считают) трёх рядов дорсальных согласных, реконструированных для праиндоевропейского языка (ПИЕ), \**k*<sup>w</sup> (лабиовелярный), \**k* (велярный) и \**ĵ* (палатовелярный). Термины происходят от слов, означающих числительное «сто» в репрезентативных языках каждой группы (латинский *centum* и авестийский *satəm*).

Таким образом, все известные ИЕ языки они поделили по этому признаку на две группы. Индоиранские и нуристанские, балтийские и славянские, албанский, армянский, включая недокументированные мёртвые языки, такие как фракийский и дакский они отнесли к группе «сатем», а итальянские, кельтские, германские, греческий, а также – опять-таки неизвестные мёртвые языки, такие как венецкий, древний македонский, иллирийские, включили в группу «кентум».

Исследование очень известное, все учебники-справочники с ним носят как с писаной торбой. Однако, даже невооруженным глазом видно, что эти рассуждения носят явно лженаучный характер. Ведь единственные реальные факты – произношение слова «сто» в современных языках. Все остальные – начиная с гипотетических мёртвых языков и заканчивая реконструированными авторами

---

гипотезы дорсальными согласными ПИЕ, которых на самом деле в природе никогда не существовало, не являются научными фактами. Это им так кажется, что когда-то, в эпоху ПИЕ такие фонемы могли существовать. Вот, они и «реконструировали» их по своему разумению. Если «кажется», надо креститься, а не выдавать свои субъективные выдумки за научные истины!

Но «кажется» им, как увидим, отнюдь не что попало, а вполне конкретные, крайне тенденциозные вещи! Например, Бругману показалось, что древний македонский и венетский языки надо отнести к группе «кентум». На каком основании? Ведь у них же нет ни единого образца этих мёртвых языков, чтобы о них судить. – На том основании, что Бругману показалось! Но, вот, случайно ли? Отнюдь! Смотрите: из различных источников известно, что венеты, веныды – это славянский народ. Значит, говорить они могли на каком-нибудь древнеславянском, близком к Санскриту и Авесте. А македонцы, боснийцы, сербы – так те вообще по сей день говорят почти на русском – в Скопье (как и в Сараеве, и Белграде) не надо переводчика. Но Бругману совсем не нужно, чтобы воины Александра Македонского говорили «по-русски». Потому что в своём евроцентристском мифе европейской лжеистории русским и славянам они не отводят места вообще. Из-за этого Бругману – кровь из носа – надо эти народы как-то «облатынить», «обгерманизировать», хотя бы косвенно, чтобы вычеркнуть их славянское происхождение. И, вот, подходящий случай! «Кентум» – это латынь, французский, немецкий, английский. Следовательно, если веныдов вписать в группу “кентум” (а, поскольку научными доказательствами Бругман себя всё равно не обременяет ни по одному вопросу, то это ему ни чего не стоит), то по умолчанию получится, что древние македонцы и веныды у него говорили то ли на латыни, то ли на каком-нибудь там протогерманском. Бругман смело идёт на такую подтасовку научных фактов, потому что знает: доказать всё равно никто не сможет ни того, ни другого – языки-то мёртвые, никому неизвестные!

Как видим, все эти, вроде бы, чисто лингвистические гипотезы на 9/10 состоят из завуалированной, но по сути – тупой политической пропаганды. А доказательности, научных аргументов – ноль! По этой причине все материалы по разработке темы «изоглоссы *кентум-сетем*» можно и нужно отнести к области политико-лингвистической фантастики, но никак не к лингвистической науке.

Но будь языковые факты, положенные в основу данной гипотезы, более научными и достоверными, это «открытие» всё равно настолько частное и бессмысленное, как если бы кто-то взялся исследовать камушки на побережье Средиземного моря и «научно» доказал бы, что чёрно-серых там на 10% больше, чем бело-коричневых. Ну, так что с того? Молодцы, возьмите с полки пряник! А какая от этого знания польза? Что ваше открытие реально объясняет? – Ни чего! Однако, не только в XIX, но и в XX веке возле этой темы успешно “кормились” такие евреи, как Ежи Курилович, Антуан Мейе, Уинфред Леманн, Освальд Семереньи и др., не говоря о неизвестных птицах куриного полёта. Писали статьи и диссертации, обсуждали и дискутировали: тот-то принял эту гипотезу, этот – не принял... И до сих пор с ней возятся энциклопедии и монографии - рисуют схемы, печатают карты распространения изоглоссы. Кроме прочего, западным и прозападным лингвистам это позволяет имитировать видимость бурной научной деятельности.



Если к вышесказанному добавим, что на Санскрите среди 45 (!) синонимов слова «мать» есть такие формы, как मृतृ *māṭṛ*, मृतृका *māṭṛkā*, मृते *mātre*, которые по своему фонетическому строю куда как ближе ко всем балто-славянским «матерям», чем греческие [*mītera*, *mītir*], и фактом своего существования опровергают доктрину евроцентризма и гипотезу о «первородности» греческого, то нетрудно будет догадаться, что отсутствие подобных исследований в лингвистической компаративистике и одновременно – насильственное возведение ошибочных гипотез в ранг лингвистических законов – это не столько следствие невежества западных лингвистов-академиков (хотя, это тоже наверняка имеет место), сколько злой умысел определённых сил – прежде всего, в Западной Европе и Америке – их сознательное стремление (путём распределения финансирования в пользу псевдонаук и др.) направить лингвистическую мысль по ложному пути, чтобы честные учёные не смогли разобратся в истинной истории индоевропейских языков и народов.

## НЕПРЕВЗОЙДЁННОЕ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОЕ БОГАТСТВО САНСКРИТА

Системное сравнение лексики Санскрита с лексикой балто-славянских языков (в данном случае – латгальским и латышским) даёт основания полагать, что западная академическая лингвистика более двухсот лет занимается не поиском истины в области возникновения и развития ИЕ языковой семьи, а как раз наоборот – её сокрытием.

В конце XVIII века, когда языковеды осознали наличие ИЕ языковой семьи, возникла гипотеза о существовании некогда в глубокой древности праиндоевропейского народа-прародителя и праязыка, из которого со временем образовались все современные языки. Это открытие создало угрозу разоблачения евроцентристской, библейской версии развития ИЕ цивилизации. Почему?

Если бы кому-то удалось найти словарь этого праязыка, то мы бы сравнили с ним современные языки и узнали бы, как именно происходило их «вырастание» из общего праиндоевропейского корня, какие в каждом из них в этом процессе произошли морфологические, семантические изменения, какие передвижения звуков имеют место. Будь у нас такой древний эталон, мы бы увидели наглядно, в каких языках сохранилось больше первобытной лексики и других древних элементов (следовательно, они древнее), а которые языки образовались позже, поскольку там архаизмов меньше и т.д. Такого «экзамена на древность» явно не выдержали бы ни латынь, ни греческий, объявленные евроцентристами «прародителями» современных европейских языков. На этом основании

учёные неизбежно подвергли бы ревизии остальные вопросы истории ИЕ цивилизации, на которые евроцентристы сегодня дают спорные (по меньшей мере) ответы.

Образцов ПИЕ языка у нас нет и, вроде как, не может быть даже в принципе. Однако, евроцентристы-норманисты не могли спать спокойно, потому что опасность разоблачения евроцентризма всё-таки оставалась и становилась реальной в том случае, если бы лингвисты стали изучать Санскрит и сравнивать с ним современные европейские языки. Оснований для такого сравнения – более чем достаточно. Ведь Санскрит в любом случае – древнейший из записанных ИЕ языков, а с точки зрения фонетики и морфологии – плоть от плоти ИЕ языкового семейства, и при этом, старше, уж во всяком случае, большинства современных ИЕ языков. А по своему лексико-семантическому богатству он превосходит любой из них не в 2-3 раза, а в 20-25 раз! Санскритская синонимия и полисемия<sup>81</sup>, не имеющая аналогов в ИЕ семействе, поражает воображение. Если в английском, немецком, русском одно понятие в среднем имеет от силы 3-5 синонимов (если десять и больше, то это – случай из ряда вон!), то в Санскрите в среднем по 60-120! На такие понятия, как “жизнь”, “смерть”, “любовь”, “ненависть” санскритские словари выдают по 100-150 синонимов, переводимых одним словом – без всяких дополнительных морфологических семантических нюансов<sup>82</sup>; а с учётом производных вроде “жизненный”, “при смерти”, “любящий” и т.п. – 400-500 и более! То же касается значений слов. Полисемии в современных языках даже толковые словари определяют только как “два и больше” значений, т.е., если в романо-германских (да и современных славянских) слово имеет 3-4 значения, то это уже – предел нашего воображения. Санскритский субстантив जीव *jīvā*, кроме основного значения “жизнь”, имеет ещё 28 значений; субстантив मृत *śānti* “смерть” имеет ещё 35 значений и т.д. В среднем же – не менее 10-15 значений! Трудно назвать учёными современных лингвистов, которые при наличии таких, вот, языковых фактов смеют трактовать Санскрит всего лишь как “один из многих” и ставить в один ряд с Санскритом английский, французский или ту же латынь, которая с этой точки зрения по сравнению с Санскритом – не более чем НАТОвский

---

<sup>81</sup> Полисемия (от греч. πολυσημία — «многозначность») — многозначность, многовариантность, то есть наличие у слова (единицы языка, термина) двух и более значений, исторически обусловленных или взаимосвязанных по смыслу и происхождению.

<sup>82</sup> В современном понимании, конечно. Изначально каждая из этих форм несла свой дополнительный смысловой оттенок. Но деградированное сознание современного человека уже не способно их отличать.

арго или воровская *феня*. Таким образом, именно Санскрит единственный из всех известных нам ИЕ языков по своим качествам явно «тянет» на роль праязыка. Этот факт стал очевидным уже в начале XIX века.<sup>83</sup>

---

<sup>83</sup> О том, что в середине XIX века ни у кого не возникало сомнения в том, что ПИЕ языком нужно считать именно Санскрит, сохранилось замечательное литературное свидетельство французского писателя Проспера Мериме (Фр. *Prosper Mérimée*, 1803-1870) в его известной страшилке “Локис” (впервые опубликована в *Revue des Deux Mondes* в 1869 году, на языке оригинала - «*Lokis. Le manuscrit du Professeur Wittembach*»). Как полагают исследователи, под именем профессора Виттенбаха в новелле выведен известный лингвист Август Шлейхер (1821—1868), автор грамматики и словаря литовского языка. Действие “повести ужасов” происходит в Литве, где несколько лет работал Шлейхер, и в тексте автор щеголяет литовскими словами, вроде *dainos* – “народные песни”, *pasakos* “сказки”, а само название рассказа от литовского *lokys* означает «Медведь». По сюжету новеллы главный герой рождён женщиной от медведя. Под конец повести П.Мериме обращается к этимологии литовской словоформы *lokus* и выводит её напрямую из Санскрита. Профессор Виттенбах говорит автору: “*Si vous vous étiez bien pénétré de la loi de transformation du Sanscrit au lithuanien, vous auriez reconnu dans Lokis le Sanscrit "arkcha" ou "rikscha"* (Mérimée, 1949) - “Если бы вы постигли законы перехода Санскрита в литовский язык, вы бы признали в слове *локис* санскритское *arkcha* или *rikscha*.” Поиск “законов перехода” праязыка в современные – это как раз “конёк” А.Шлейхера и младограмматиков. В Санскрите действительно есть субстантивы ऋषि *ṛkṣa* – “медведь” и ऋषि *ārṣa* – “сын или потомок” этого самого [*ṛkṣa*] или “медведя”. Если правы литературоведы и под профессором Виттенбахом мы вправе подразумевать А.Шлейхера, то получается, что какое то время сам Шлейхер протоиндоевропейским языком считал именно Санскрит. И только потом занялся поисками какого-то другого ПИЕ - при помощи всё тех же “законов перехода”.

Но есть в рассказе П.Мериме ещё одно важное свидетельство. Поскольку придуманные младограмматиками фонетические законы и “законы перехода” протоязыков в современные имеют мало общего с наукой, то и Мериме с Виттенбахом-Шлейхером с этимологией слова “*локис*” круто “*локонулись*”. На самом деле Санскрит они знали плохо. В противном случае, кроме приведённых, нашли бы в Санскрите и другие синонимы слова “медведь”, с точки зрения фонетики настолько близкие литовскому *локису*, что для обнаружения между ними родства совершенно не требуется постижение придуманных младограмматиками фонетических “законов перехода”, а всё видно невооружённым глазом. Откуда, вы думаете, английский писатель Редьярд Киплинг взял имя для своего очаровательного персонажа «Книги джунглей» - сонного и мудрого медведя Балу? Не иначе, как полистывал санскритский словарь на сон грядущий. И нашёл там следующие переводы слова “медведь”: भिल्लुका *bhīluka*, भल्लुका *bhālluka*, भल्लुका *bhāllūka*, भल्लुका *bhallaka*. Эти словоформы, будучи синонимами, тем не менее, несколько отличаются между собой с точки зрения фонетики. Есть основание полагать, что в качестве имени своего литературного героя Киплинг взял первую часть словоформ [*bhālluka*, *bhāllūka*], ещё очевидно и потому, что она

Но его разглашения как раз и не желали реальные правители Европы. Для этого на честных лингвистов был спущен с цепи “перевоспитанный” Шлейхер, который выдал на-гора кучу лженаучной демагогии о “праязыке”, а также первым (как считается) нарисовал “лингвистическое дерево”, в котором Санскрит изобразил не стволом, а засохшей веточкой. В конце XIX века новое поколение честных лингвистов вернулось к этому вопросу и снова объявило Санскрит “праязыком”. На этот раз галдёжь и лай, как пел В.Высоцкий, подняли уже младограмматики. Конечно, бездоказательный. Если почитаете споры лингвистов тех лет, то увидите, что в выступлениях противников Санскрита научная аргументация рядом не валялась, а было лишь стремление, как и полвека назад, взять глоткой – перекричать сторонников Санскрита и задавить их гипотезу обилием своей демагогии. При этом вопрос о том, является ли Санскрит действительно ПИЕ языком или был записан в более поздней, возможно, уже несколько изменённой форме<sup>84</sup>, вовсе не

---

фонетически созвучна с адъективом बलुल *balūla* - “сильный” (а главное качество кипплинговского Балу – именно сила), в то время, как в литовском языке слово *lokys* было образовано из второй части санскритских форм [*bhīluka*, *bhālluka*, *bhāllūka*]. Это же происхождение чётко просматривается в латгальской форме ‘*lūocjs*’. Зато исходной формой для латышского медведя - *lācis*, по всей вероятности, послужили санскритские формы बहल्लक *bhallaḥka* и अच्चा *accha*, на что указывает форма родительного падежа латышского слова *lācis* - *lāča*, сильно напоминающая санскритскую [*accha*]. К слову, для русского слова “медведь” фонетического аналога с этим же значением нет, но есть адъектив मध्वद् *madhvaḥ*, что означает “поедающий мёд или сладость”. Иными словами – медоед. Случайное совпадение? А, может, всё-таки нет?

Но здесь важно другое: профессор Витгенбах советует автору постичь законы перехода не праиндоевропейского языка, а именно – Санскрита. Если даже Шлейхер лично такого не говорил, а фраза эта есть художественный вымысел П.Мериме, то она, тем более, свидетельствует о том, что именно так учение Шлейхера и проблему праязыка тогда понимала вся образованная Европа. И только к концу века младограмматикам удалось извратить это понимание.

<sup>84</sup> Это тоже, к стати, совершенно не факт, а лишь предположение норманистов. Конечно, у сторонников гипотезы Санскрита как праязыка тоже нет прямых доказательств, поскольку таковых, как мы понимаем, ни у тех, ни у других не может быть по определению. Отсюда логический вывод: в данном вопросе категоричность заявлений с любой стороны не допустима. Никто не имеет права отвергать и называть ненаучными или “любительскими” исследования с использованием Санскрита только потому, что гипотеза о Санскрите как о праязыке, видите ли, не доказана. Обратное тоже не доказано! В таком случае «научность» или «ненаучность» работы определяется исключительно аргументированностью, логичностью доводов. Но никак не авторитетом какого-то Швондера, который заявлял, что Санскрит не может быть праязыком, или Пупкина, который считал, что — может.

имеет принципиального значения. По причине своей неоспоримой древности и непревзойдённого морфологического и лексико-семантического богатства и превосходства над остальными современными ИЕ языками Санскрит в любом случае является для них “праязыком” - более древней формой, эталоном, с которым можно и нужно сравнивать современные языки в процессе их изучения. Фактически весь 200-летний спор лингвистов - лишь об этом. Но именно этого не хотела допустить (и не желает до сих пор) западная и празападная академическая лингвистика.

Приверженцы иудо-христианской, библейской версии истории, которые протаскивали и протаскивают лженаучную норманскую теорию, это сообразили сразу и все силы бросили на забалтывание, извращение сути вопроса. Для их *гешефта* смерти подобна сама его постановка: как только языковеды начнут выяснять, годится ли Санскрит в качестве эталона, придётся его, по меньшей мере, изучить и сравнить с другими языками. И это тут же расставит всё по своим местам. Поэтому они боятся Санскрита как чёрт ладана. Их приводит в ужас даже возможность дискуссий о Санскрите, и они их отчаянно избегают.

Ведь даже при сегодняшнем положении вещей евроцентризм и теория эволюции стоят, образно говоря, на краю пропасти: сделай они хоть одну уступку – полетят в небытие. Древность Санскрита неоспорима. Если наряду с этим признать ещё и факт его качественного превосходства над современными ИЕ языками, то неизбежно придётся делать следующий шаг - признать, что никакой эволюции ПИЕ языка (а, следовательно – всего человеческого общества) не было и нет, а имеет место процесс его энтропии, деградации и оскудения – как учили Гумбольдт и первоначальный Шлейхер. Даже не вдаваясь в более детальное сравнение языков, одного этого вывода, в принципе, достаточно, чтобы отправить на свалку науки не только построенные с позиций евроцентризма лингвистические и исторические концепции, но и теорию эволюции (в тысяча первый раз!). Ведь нельзя же всерьёз утверждать, что ум, сознание человека, а значит, и всего общества, эволюционировали, если при этом известно, что язык общества деградировал.<sup>85</sup>

---

<sup>85</sup> Современная антропология – это не просто лженаука, но открытая насмешка над здравым смыслом. Точно так же, как лингвисты мошеннически используют в качестве “научных фактов” придуманные ими самими некие языковые “прото-формы”, так антропологи на полном серьёзе, считая весь мир за идиотов, сравнивают, например, вес несуществующего мозга придуманных только ими самими питекантропов и неандертальцев, и исключительно на этом основании “доказывают” наличие факта эволюции. А, между тем, этот мозг никто не взвешивал! Вес мозга они, видите ли, вычислили по объёму черепа. Если бы они могли предъявить хотя бы сто одинаковых черепов, то даже тогда это была бы всего лишь гипотеза. Потому что для получения статуса научного аргумента

## ПОДМЕНА НАУКИ КВАЗИУЧЕНИЯМИ

Но такие выводы никак не входили в планы иудо-англо-саксонских фальсификаторов истории. Поэтому они, перехватив инициативу, решили этого не допустить. Как? Во-первых, заболтать правильную научную идею, завалить её наукообразной демагогией. Во-вторых, параллельно навязать обществу похожую - лженаучную идею.

Для этого они ухватились за фразу У.Джонса о том, что ПИЕ языка «возможно, больше не существует» (хотя, как видим, Джонс этого вовсе не утверждал, а лишь допускал на ряду с другим вариантом – что существует). На этой фразе, толкуемой преднамеренно превратно, они, во-первых, построили всю свою демагогию против Санскрита, а во-вторых, соорудили ту самую параллельную лженаучную идею: стали сами выдумать ПИЕ язык! Сочинять его «от балды»! После чего – не мытьём, так катаньем – заставлять всех верить в то, что придуманная ими ахинея действительно была когда-то исторической реальностью.

Поскольку сам факт существования праиндоевропейского языка (также, как факт наличия Бога) ни один разумный человек отрицать не станет, но в то же время этого языка никто не слышал (также как никто не видел Бога), то в этом месте для всякого, кто берётся рассуждать на эти темы, открывается бескрайний простор для самой оголтелой демагогии, что мы, собственно, и наблюдаем много веков в вопросах теологии и лингвистики. Именно это обстоятельство сторонники евроцентристской, библейской гипотезы развития ИЕ цивилизации положи-

---

гипотезе всё равно нужен реальный мозг, взвешенный на реальных весах. Но у них нет даже одного целого черепа. А есть только отдельные осколки костей, принадлежавшие непонятно какой собаке непонятно в каком веке. Предъявляемые ими якобы черепа доисторических людей - это реконструкции, созданные фантазией современных скульпторов, которые вокруг этого куса кости навоображали человекообразный череп. У антропологов - сторонников теории эволюции нет ни одного артефакта, подлинность и достоверность которого была бы неоспоримой – это общеизвестно. Возраст артефактов – тоже миф. Многократно научно доказано, что радиоуглеродный анализ Уилларда Либби и прочие методы радиоизотопной датировки, применяемые для определения возраста биологических останков, предметов и материалов биологического происхождения путём измерения содержания в материале радиоактивного углерода-14 (изотопа  $^{14}\text{C}$ ) по отношению к стабильным изотопам углерода даёт крайне приблизительный результат. Но главное даже не в этом. Возрастные данные, полученные таким методом, не являются научными аргументами, прежде всего, потому, что этот радиоактивный изотоп при желании можно без труда поддунуть в любой артефакт. А от такой фальсификации пока ещё не была застрахована ни одна подобная экспертиза.

ли в основу своих лингвистических спекуляций. Тем самым, подменив истинную лингвистическую науку квазиучением, пустили многие поколенья языковедов, филологов по ложному следу.

Для этого они придумали лженаучную теорию, будто, используя гипотезы и фонетические законы, сформулированные Раском<sup>86</sup>, Боппом<sup>87</sup>, Гриммом<sup>88</sup> и возведённые младограмматиками в ранг непреложных истин, возможно реконструировать тот самый праиндоевропейский язык.

Смотрите, как это делается! За отправную точку рассуждений берётся общеизвестные истины из естественных наук. Так, поскольку законы физики и математики верны, для вычисления пути ракеты нам не надо измерять его собственными шагами, а все интересующие нас величины – расстояние, скорость и т.д. можно рассчитать теоретически, на основе этих законов. Все это знают и с этим никто не спорит. Если затем показатели замерим в реальных условиях, то полученные данные совпадут, потому что математические законы объективны и универсальны. Вот, если бы такие же законы открыть в лингвистике, то можно бы применить их в отношении языков и вычислить, как тот или другой язык звучал в прошлом. Круто? Или – в будущем! Но как ты такой закон откроешь, если его не существует по определению? Но младограмматики поглядели на это дело с другой стороны и спросили себя: а

---

<sup>86</sup> Расмус Кристиан Раск, дат. *Rasmus Christian Rask*, 1787—1832 — датский языковед и ориенталист, один из основоположников индоевропеистики, сравнительно-исторического языкознания. Труды в области германистики, балтистики, иранистики, африканистики, ассириологии. Открыл регулярные соответствия между индоевропейскими и германскими шумными согласными (передвижение согласных); доказал древность языка Авесты и его близкое родство с Санскритом; дешифровал ряд клинописных текстов.

<sup>87</sup> Франц Бопп, нем. *Franz Bopp*, 1791-1867 — немецкий лингвист, считается основателем сравнительного языкознания, на гораздо более обширном языковом материале обосновавшим тезис У.Джонса о том, что сходство Санскрита с рядом европейских языков не только в корнях, но и в формах грамматики не может быть результатом случайности, а есть родство языков, восходящих к одному общему источнику.

<sup>88</sup> Якоб Людвиг Карл Гримм, нем. *Jacob Ludwig Karl Grimm*, 1785-1863, немецкий филолог, брат Вильгельма Гримма, собирателя сказок. Автор Закона Гримма или закона Раска - Гримма (поскольку впервые был сформулирован датским языковедом Расмусом Раском), описывающего фонетический процесс в истории прагерманского языка, заключающийся в изменении индоевропейских смычных согласных. Другие названия - первое [общегерманское] передвижение [первый сдвиг, перебой] согласных. Сам Гримм использовал термин «передвижение согласных» (нем. *Lautverschiebung*). Закон Гримма (наряду с законом Вернера) считают одним из самых известных фонетических законов в компаративистике.

кто сказал, что не существует? Есть уже публикации Боппа-Гримма и некоторых других “старограмматиков”, в которых те пытались сформулировать некие фонетические законы о передвижении звуков в германских языках. Если озадачить остальных – найдутся Вернеры-Бругманы, которые подобной наукообразной отсебятины насочиняют с три короба. После этого мы своим «высочайшим декретом» объявим, что все эти лингвистические законы, подобно математическим, являются универсальными и не допускающими исключений. И что при помощи этих законов мы можем вычислить, как звучал протоиндоевропейский язык.

Если молчаливое большинство лингвистов согласится признать наши законы, то тем самым будет создана ложная альтернатива Санскриту как праязыку - мощное оружие против его сторонников. Кто, кроме нас, учёных лингвистов, знает, что на самом деле это чушь? Никто! Кроме того, появится новое направление в лингвистике – ловушка для наивных гоев. Клынув на нашу удочку, их языковеды будут до самой своей смерти искать, откуда взялись эти чёртовы фонетические законы, но так и не разберутся. Зато будут “при деле” и не станут нам мешать.

Мы, тем временем, на основе придуманных нами лжезаконов будем сочинять “ПИЕ язык”. А также протокельтский, протогерманский, древнегреческий, древнееврейский и вообще – какой хотите! А - чего? Берёшь любое современное немецкое слово, например, *Mutter*, применяешь некое хитроумное, придуманное тобой же правило перехода одного звука в другой, получаешь лексему с какими-то другими звуками и объявляешь её «прагерманской»: *\*māþér* > *\*māðēr*; затем применяешь «закон» ещё раз, и получаешь, например, «древнескандинавский» *mōðir*, от которого тем же методом выводим некую «древнеанглийскую» словоформу *mōdor*.

Все эти формы пока что, как видим, «древние», т.е., проверить их достоверность и плюнуть вам в рожу, слава богу, никто не может. Для убедительности можно вставить пару реальных, проверяемых по словарям, например, латинскую форму *māter* и греческую μήτηρ *mītēr* (для прикола назвав её непременно «древнегреческой»), а также исковерканную санскритскую форму मीतृ *mātā́*, назвав её «древнеиндийской».

Если к этому моменту читатель или слушатель, будь то студент филфака или ваш коллега – соискатель магистерской степени - неосмелился назвать всё это бредом сивой кобылы, значит, он уже ваш! Можете смело делать «контрольный выстрел» в его одуроченную бóшку - заявлять, что, таким образом вы «научно доказали» существование праиндоевропейской формы *\*meh₂tér*. Никто уже не посмеет открыть рта для возражений. Все будут думать, что вы – по аналогии с математиками – обладаете научным методом. Потому как упустят из виду главное - что обман вы заложили в самом начале своей “лингвистичес-



кой теоремы”. А именно: что ваши лингвистические “законы” – в отличие от математических - чушь! Следовательно, все эти ваши выкладки и “доказательства” о превращении одной словоформы в другую – не более, чем обманные манипуляции для отвлечения внимания, размахивание руками, производимое фокусником над шляпой, из которой он собирается извлечь кролика.

Кому из учёных масонов и в каком веке впервые пришла в голову эта гениально-аморальная идея, мы едвали когда-нибудь узнаем. Но, оценив критически историю индоевропеистики и современного сравнительного языкознания, мы будем вынуждены согласиться, что всё было разыграно именно по такому сценарию.

Даже приведённый выше пример нахождения якобы ПИЕ формы слова “мать” - это не моя выдумка! Примеры „превращения” одной словоформы в другую в своё время сочинил член Датской королевской академии наук, лауреат премии Ф.Боппа и проч. Карл Вернер<sup>89</sup>, доказывая свой «закон»<sup>90</sup>. И *шо* вы думаете, его за этот бред выгнали в шею? Отнюдь! Датская королевская академия сочла это высочайшей мудростью! Именно таким образом по сию пору построена «доказательность» всей западной лингвистики.

Между тем, лженаучность такого метода лежит на поверхности. Ведь наука – это то, что доказано достоверным, подлежащим объективной проверке фактом или научным экспериментом. Другого не дано. Здесь же мы не имеем ни того, ни другого. Единственные языковые факты, подлежащие проверке - это немецкое слово *Mutter*, латинское *māter* и греческое [*mītir*], но они сами по себе в этой “теореме” ещё ни о чём не говорят. Все остальные – это досужие фантазии Вернера и иже с ним. Ни одной прагерманской, праиндоевропейской и т.п. словоформы в природе не существует по определению; их невозможно получить экспериментально!

Каким образом младограмматики в конце 19 века заставили весь учёный мир Европы и России принять и признать их псевдоучение, это другой вопрос. Ответ на него следует искать, конечно же, отнюдь не в области лингвистики. Ведь как раз в то же время и по такой же схеме

---

<sup>89</sup> Карл Вернер, дат. *Karl Verner*, 1846-1896, датский языковед, принадлежавший к течению младограмматиков, большой друг Августа Лескина и Карла Бругмана. Известен благодаря сформулированному им закону, объясняющему озвончение шелевых *h, b, f* после германского передвижения согласных, который он придумал, исследуя исключения из закона Гримма. Этот закон носит его имя.

<sup>90</sup> К стати, на Санскрите слово मीतृ *mātṛ* не означает «мать». Такой точно формы там нет вообще! На Санскрите «мать» - मीतृ *mātṛ*. Это в очередной раз наводит на мысль о том, что сам Вернер, как и его сегодняшние адепты с Санскритом знакомы весьма условно.

расцвел целый ворох одурманивающих массовое сознание лженаук – от дарвинизма, марксизма, до фрейдизма и прочих квазиучений, от наваждения которых народы мира не оправались до сих пор.

А, что касается лингвистов-компаративистов, то можно сказать, что в виде данной главы предъявлены доказательства их мошенничества: всё это время пред глазами общественности они манипулировали не реальными языковыми фактами, а лишь собственными выдумками. Точнее – тем, что Вернеру почудилось перед погружением в сон (он сам рассказывал). Это, извините, не наука а – шарлатанство и лжесвидетельство! За такой обман они должны быть приговорены к публичному побиванию камнями. Одному приснилось одно, другой нафантазировал другое, а третий сравнил эти гипотезы (в лучшем случае!) между собой, но результат уже преподнёс как научно доказанный факт.

Такой, вот, мошеннический фокус до сих пор в Западном мире называется лингвистической наукой. Такова схема создания их научной лжи. При чём, не только в лингвистике. Просто уму непостижимо, как им удаётся таким образом дурить весь мир двести с лишним лет!



## Часть 7.

*There's a plot in this country to enslave every man, woman, and child.  
Before I leave this high and noble office, I intend to expose this plot.*

**President John F. Kennedy,**  
7 days before the assassination<sup>91</sup>

---

<sup>91</sup> Англ.: В этой стране существует заговор с целью порабощения каждого мужчины, каждой женщины и каждого ребёнка. Прежде, чем я покину мой высокий пост, я намерен разоблачить этот заговор. Джон Ф.Кеннеди, президент США. Через 7 дней после этих слов был застрелен.

## ШЕСТЬ ПРИОРИТЕТОВ ПОРАБОЩЕНИЯ НАРОДОВ (ДОТУ КОБ)

Поиск западными лингвистами «праязыка в тёмной комнате», конечно, неслучаен, а является звеном в цепи аналогичных научных фальсификаций в других отраслях науки, прежде всего, в гуманитарных. Дело в том, что та общепринятая версия истории индоевропейской цивилизации, которую по сей день преподают в школах, как у нас, так и на Западе, неверна. Она лжива по основным положениям и стала таковой неслучайно, не сама по себе, не потому, что на Земле не осталось умных историков, но потому что составлена преднамеренно тенденциозно знающими но аморальными учёными в интересах не истины, но определённых правящих кругов.

В самых общих чертах лженаучность современной историографической концепции заключается в её евроцентризме. Западная наука ошибается (а точнее, сознательно лжёт), будто ИЕ цивилизация зародилась на Западе, в Европе. В то время, как она зародилась на Севере и Востоке, в Азии. Эта - изначальная ошибочная установка автоматически превращает в шарлатанство другие научные выводы, если они сделаны с позиций евроцентризма. Академическая историография упорно не желает об этом даже разговаривать, и это вполне соответствует многовековым традициям мракобесия официальной иудео-христианской науки, которая в средние века точно так же отказывалась верить, что земля вертится. Сегодня видные учёные, предоставляя убедительные доказательства, открыто говорят о том, что история индоевропейских народов была переписана и сфальсифицирована по принципиальным вопросам в средние века в угоду иудо-англо-саксонской политико-финансовой элите, которая именно тогда стала приобретать транснациональные очертания и выдвинула своей целью завоевание и подчинение своему контролю всего мира. Эта их программа сегодня уже ни для кого не является секретом, в известной степени она отражена в иудейской Библии, в Ветхом завете. А также в ряде других документов более позднего происхождения.

Порабощение стран и народов, а затем долгосрочное удержание их в рабстве невозможно только военными средствами, как думают некоторые.<sup>92</sup> Для этого нужно использовать все 6 групп или приоритетов

---

<sup>92</sup> Мыслящий человек должен дать себе отчёт в том, что сегодня, в начале XXI века, ни свободы личности, ни демократии в её желаемом понимании, ни равноправия ни в Европе, ни в Америке, ни на постсоветском пространстве нет. Это буржуазный трёп, распространяемый для того, чтобы как можно больше людей как можно дольше не догадывались, что на самом деле мы все, как 500 и тысячу

обобщённых средств управления жизнью обществ или обобщённого оружия, т.е. средств ведения войны, когда одна социальная система или группа применяет их по отношению к другой. Люди, создавшие в своё время иудо-христианскую религию, включающую в себя доктрину завоевания мира евреями – т.н. библейский проект порабощения человечества от имени Бога Иеговы, разработали также стратегию этого завоевания, и она основана на использовании всех шести приоритетов.

С позиций достаточно общей теории управления (ДОТУ) тот, кто желает завоевать страну, народ, а затем властвовать и управлять его жизнью и смертью на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), должен осмысленно применять против народа следующие средства воздействия на общество:

1. **Информация мировоззренческого характера, методология**, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в своём восприятии иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой культуры мышления и полноты управленческой деятельности, включая и внутриобщественное полномочие.

2. **Информация летописного, хронологического, характера** всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли Культуры в целом и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию мировоззрением, на основе чувства меры, она позволяет выявлять частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.

3. **Информация факто-описательного характера**: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся верования религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология всех отраслей науки.

4. **Экономические процессы, как средство воздействия**, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы

---

лет назад живём в невольничьем обществе, которое сегодня приняла масштабы единой глобальной невольничьей цивилизации. Об этом было чётко написано уже в Протоколах сионских мудрецов (№3): “Народы прикованы к тяжелому труду бедностью сильнее, чем их приковывало рабство и крепостное право: от них так или иначе могли освободиться, могли с ними считаться, а от нужды они не оторвутся. В современные конституции включены такие права, которые для масс являются фиктивными, а не действительными правами. Все эти так называемые «права народа» могут существовать только в идее, никогда на практике не осуществимой.”

(деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.

5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие генетически обусловленный потенциал освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.

6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — **оружие в традиционном понимании этого слова**, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.<sup>93</sup>

Информационные войны		<b>Методологический</b> (мировоззрение, методология, культура мышления, концепция и полнота управленческой деятельности)	Быстродействие	Мощность (в смысле необратимости результатов)
		<b>Хронологический</b> (история и хронология, направленность течения процессов)		
		<b>Фактологический</b> (описание частных процессов и их взаимосвязей, вероучения, идеологии, технологии, фактология наук)		
		<b>Экономический</b> (деньги и все экономические процессы)		
		<b>Генное оружие</b> (алкоголь, табак, другие наркотики, некоторые виды пищи и медикаментов, экологические загрязнители) <small>сюда же можно отнести терроризм и угрозу применения ядерного оружия</small>		
Обычные войны		<b>Военное оружие</b> (оружие в традиционном понимании этого слова, уничтожающее и калечащее людей, объекты техносферы, памятники культуры)		

Иными словами, сразу после физического захвата территории (а в нашем веке это возможно уже до того) на завоёванный народ необходимо обрушить алкоголь, табак, наркотики; разрешить производителям

<sup>93</sup> Достаточно общая теория управления (ДОТУ) разработана в трудах Внутреннего Предиктора СССР, конкретно в работе «Концепция общественной безопасности *Мёртвая вода*» (КОБ), с которой каждый может ознакомиться в интернете, набрав в поисковике аббревиатуры ДОТУ, КОБ, 6 приоритетов и т.п.

(и заставить их!) отравлять продукты питания и медикаменты ядовитыми веществами, нацеленными на предсказуемый результат - поражение генетики народа. Затем надо навязать стране внешний долг и раздать по возможности всем жителям этой страны ипотечные, потребительские и прочие кредиты, что позволит страну в целом и каждого из них уничтожить экономически в любой момент через банковскую систему.

Однако, это - средства материального порядка. Они дают более быстрый эффект, но менее устойчивы в долгосрочной перспективе. Поэтому параллельно необходимо задействовать средства трёх высших приоритетов: убить прежнюю и навязать свою религию; уничтожить истинные – ведические знания, науки, и вместо них сочинить и дать им ложные знания; уничтожить и по возможности заменить фальшивыми все летописи и другие исторические артефакты, свидетельствующие о подлинной истории покарённых народов. Такое изменение состояния общества при помощи средств трёх высших (3, 2 и 1) приоритетов является идеологической частью любой войны или «информационной войной»<sup>94</sup>. Её результаты имеют куда большие последствия, чем полученные на низших приоритетах, хотя и достигаются, как правило, медленнее и без шумных эффектов. Т.е., на исторически длительных интервалах времени быстрое действие растёт от первого – методологического к шестому – военному приоритету, зато необратимость результатов их применения - наоборот - растёт от шестого к первому.

## НАУЧНАЯ ДИВЕРСИЯ ЗАПАДНЫХ ЭЛИТ

В свете вышесказанного становится понятной тёмное варварство и подстрекаемая католической церковью животная жестокость западно-европейца – как деградировавшего в умственном и морально-нравственном отношении подвиги *хомо сапиенс* - в ходе средневековых «крестовых походов» и всех последующих войн вплоть до сегодняшнего дня, бескомпромиссность насаждения иудахристианства, физическое убийство носителей подлинных знаний - ведического жречества. Ведь религия и науки – это оружие 3-го приоритета! А псы-рыцари, иудахристианские миссионеры и современные комиссары хорошо посвящены в тайны управления человечеством. Они отлично понимали, что делали. Ведь перед этим они такую же “чистку” провели в католической Европе, где под сенью Инквизиции<sup>95</sup> (т.е., борьбой с инакомыслящими на

---

<sup>94</sup> В устах евро-американских империалистов это издевательски называется “культурным сотрудничеством”.

<sup>95</sup> Впервые особый церковный суд католической церкви под названием «Инквизиция» был создан в 1215 году папой Иннокентием III. В 1229 году папой

6-м приоритете – их физическим уничтожением) против народов Европы было учреждено такое же оружие 2-го приоритета - т.н. «Индекс запрещённых книг»<sup>96</sup>, в который первыми вошли сочинения историков

---

Григорием IX церковный трибунал был учреждён в Южной Франции. Цель инквизиции – борьба с инакомыслием или «обнаружение, наказание и предотвращение ересей». Через два с половиной века – в 1478 году король Фердинанд и королева Изабелла под формальным предлогом борьбы за чистоту католической веры получили санкцию папы Сикста IV на учреждение собственно испанской инквизиции, фактически подчиняющейся королевскому двору, а не папе, и использовали её для объединения Испании и борьбы с иудаизмом. Поэтому данная королевская чета вместе с их главным инквизитором (с 1483 года) Томасом Торквемадой до сих пор преподносится западной пропагандой, как самые великие и единственные злодеи Инквизиции. Хотя, на самом деле этот карательный институт именно в своей мракобесной форме был создан задолго до Торквемады и просуществовал ещё долго после его смерти. Инквизицию как локальный следственно-розыскной аппарат Священной канцелярии стали упразднять только в конце XVIII — начале XIX веков, да и то лишь в отдельных странах, в частности, в революционной Франции её запретил Наполеон. Но, собственно, в Ватикане она существует до сих пор. В 1908 году переименована в «Священную Конгрегацию доктрины веры» (лат. *Sacra congregatio Romanae et universalis Inquisitionis seu Sancti Officii*). До II Ватиканского собора - а это всего лишь полвека назад - Священная конгрегация называлась «Верховной» и имела привилегированный статус, так как номинально её непосредственным главой был папа. Сегодня она носит название Конгрегации доктрины веры, управляется особым кардиналом и занимается исключительно внутренними делами церкви, связанными с вопросами веры и морали. Со времени своего основания и по сей день на должности высших инквизиторов и цензоров церкви, как правило, выбирались монахи из доминиканского ордена.

<sup>96</sup> Индекс запрещённых книг (лат. *Index Librorum Prohibitorum*) — список публикаций, запрещённых Римско-католической церковью, под угрозой отлучения, к чтению и подлежащих изъятию и уничтожению. Впервые опубликован в Нидерландах в 1529 году. Тридентский список 1564 года служил основой последующих, вплоть до изданного в 1897 году папой Львом XIII *Index Leonianus*. В список входили сочинения таких авторов, как Эразм Роттердамский, Даниель Дефо, Джордано Бруно, Коперник, Галилей и др. В последнее, 32-е издание 1948 года вошли 4000 книг. В 1966 году Вторым Ватиканским собором “католический” Индекс запрещённых книг был формально упразднён. Зато в России - наоборот – снова введён под названием “Федерального списка экстремистских материалов”. Вообще, запрет на чтение определённых книг на Руси появился вместе с иудо-христианством; первый сохранившийся «Список отречённых книг» датируется 1073 годом. Со второй половины XVI века вместе с книгопечатанием появилась цензура, сначала религиозная, а затем и светская. Особенно после прихода на царствование династии Романовых, при которых, по мнению ряда учёных, была уничтожена большая часть исторических документов, летописей, а представленные таковыми сегодня – переписаны и сфальсифицированы.



и летописцев по истории галлов, славян, германцев и др. древних народов Европы, апокрифы или неканонические евангелия и др. В итоге к XVIII веку Европа была «вычищена» от информации, противоречащей евроцентристской версии истории. Тогда завоеватели принялись за остальные части света, прежде всего, за Россию, Индию и Китай<sup>97</sup>.

Направленной против России и славянской цивилизации информационной агрессией 2-3 приоритетов явилась т.н. норманнская теория, согласно которой балто-славяне и русские (*русь* на самом деле - это воинское сословие славяноариев) не являются самостоятельным народом и древней цивилизацией, а в народ славяне оформились, якобы, только в средние века, благодаря христианству и скандинавским викингам. Сторонники этой гипотезы в духе евроцентризма “доказывали”, что народ-племя *русь* происходит-де из Скандинавии в результате экспансии викингов, которых в Западной Европе называли норманнами и которые славянским племенам (русским) принесли и язык, и культуру, и цивилизацию. А до этого у славян-де не было ни своего языка, ни письменности, ни государственности.<sup>98</sup> Считается, что первым такую

---

ваны. В советское время цензура работала в полную силу, и власти этого не скрывали. В современной России статьей 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», пунктом 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313, на Минюст России возложены функции по ведению, опубликованию и размещению в сети Интернет федерального списка экстремистских материалов. Впервые список был опубликован в 2007 году и содержал 14 сочинений. На 25 января 2015 года в нём числилось уже 2588 публикаций.

<sup>97</sup> Примерно в то же время происходила колонизация Индии, Опиумные войны в Китае. Война за независимость в США и революция во Франции – звенья той же цепочки. Все эти процессы сопровождалось колоссальным уничтожением древних рукописей и др. подлинных исторических артефактов.

<sup>98</sup> У этого вымысла до сих пор в качестве доказательства нет ни чего, кроме чисто лингвистического, ничем недоказанного утверждения, будто русское слово “варяг” – это изменившееся скандинавское слово “викинг”. Вся норманнская теория построена на этом единственном пустословном предположении. Всякий раз, когда в исторических документах встречается имя варягов, норманисты тут же переименовывают их в викингов. Поэтому у них получается, якобы викинги служили византийским императорам и становились славянскими князьями. Такой, вот, мошеннический фокус с подтасовкой фактов западная историография называет исторической наукой! Никаких других доказательств норманской теории никогда не было и нет. Зато есть доказательства обратного: что викинги и варяги – не только не “одно и то же”, но совершенно противоположные явления, относящиеся к различным народам и культурам (см. главу “Курица не птица, викинг – не варяг”). Нога викинга в качестве правителя никогда не ступала на русские земли потому, что их туда не пускали варяги, в том числе.

гипотезу высказал шведский король Йохан III, сын знаменитого Густава Васы.<sup>99</sup> Её повторили шведский дипломат и историк, посланник короля Карла IX в России Пер Персон де Ерлезунда<sup>100</sup>, затем шведский королевский историограф Юхан Видекинд<sup>101</sup> и наконец – придворный поэт и учитель шведского кронпринца Олаф Далин, написавший по поручению короля «Историю Шведского королевства»<sup>102</sup>.

Стоит ли удивляться тому, что шарлатанская идея норманнизма<sup>103</sup> зародилась в мозгу именно у шведского короля, а затем пустила мета-

---

Можно допустить, что какой-нибудь бывший викинг попал на Русь в качестве варяга, будучи принят в варяжскую дружину. Но в этом случае он переставал быть викингом, поскольку неизбежно должен был “обрусеть”, стать таким же варягом, как остальные. Иначе он бы там не мог существовать. По любому, ни о каком влиянии подобных “варяго-викингов” на развитие русской государственности речи не могло быть. Подобный порядок обрусения германцев и других инородцев на русской службе в армии, на административных должностях, в качестве учёных, крестьян-поселенцев и т.д. наблюдался вплоть до последних веков. Перебравшись на Русь, они перенимали русский язык, нравы, и становились “русскими”. Надо сказать, среди обрусевших учёных-гуманитариев, администраторов и политиков было немало врагов русской цивилизации (образно говоря, они оставались в душе викингами), которые, внедрившись в русское общество, продолжали тайно вредить ей. Но ещё больше было таких, которые становились подлинными русскими патриотами. Например, после Полтавской битвы, когда Пётр I амнистировал пленённых шведских генералов разбитой армии Карла XII, многие из этих потомков викингов, в том числе, опытный соратник Карла XII генерал Шлиппенбах - перешли на русскую службу.

<sup>99</sup> Юхан III, Йохан, Иоанн (швед. *Johan III*, 1537-1592). Работал королём в 1568-1592 гг.

<sup>100</sup> На шведском *Peer Persson de Erlesunda*, 1570-1622; иногда на русском именуемый также Петром Петреем де Ерлезунда, поскольку на латыни называл себя *Petrus Petrejus*. Русских от шведов выводил в 1615 году в своей книге «*Regin Muschowitici Sciographia*» (или *Muschowitiske Cronika*).

<sup>101</sup> В книге «*Thet svenska i Ryssland tijo åhrs krijgs historie*», в 1671 году.

<sup>102</sup> Олаф фон Далин, на шведском *Olaf von Dalin*, 1708-1763 – шведский историограф, пользовался влиянием при дворе, был сделан даже гофканцлером. По поручению короля написал книгу *Svea rikets historia* (1747–1762), которая в 1805-7 годах в С-Пб. была издана по-русски под названием “История Шведского государства” в переводе некоего Г.Цебрикова.

<sup>103</sup> Доступные сегодня (но без аргументов отвергаемые академической наукой) археологические, антропологические, лингвистические и др. данные свидетельствуют о том, что на самом деле всё было с точностью до наоборот: не восточные, славянские народы образовались из “норманских западноевропейцев” в результате некой “эволюции”, но народы западной Европы – это результат морально-нравственной и физической деградации некогда славянских племён – прямых наследников индоариев или индославян.

стазы в головах его придворных? Шведский двор в XVII веке спал и видел себя правителями не только Северной Европы, но и Руси, поэтому научная истина в вопросах русской истории шведам, конечно же, была нужна как зайцу пятая нога. Подобными наукообразными “изысканиями” они преследовали совершенно другие цели: надеялись разбить русскую армию в “горячих войнах”, а в “холодных” подорвать русской дух при помощи ложного толкования русской истории. Они таким образом создавали информационное оружие против русской цивилизации. А раз так, то было бы противоестественно, если бы упомянутые публикации шведских вельмож содержали научную истину. Они должны были содержать только ложь - иначе что это будет за информационное оружие? Такая, вот, “научная” основа у пресловутой норманнской теории.

Шведские мечты о владении Русью, как известно, тогда под Полтавой были засунуты им кое-куда<sup>104</sup>. Но, победу русские одержали только на 6-м приоритете. На информационную интервенцию 3-го приоритета со стороны правящих элит Западной Европы в России не обратили внимания. А – зря! Европейцы своего Карла XII за проигранную русскую кампанию пристрелили<sup>105</sup>, а натиск на информационном фронте после Полтавы устроили: собрали новый десант конъюнктурных историков (теперь уже немецких) и, воткнув им в зубы “Шведскую историю” Далина, отправили их в Санкт-Петербург. Наиболее известные из норманских диверсантов того времени - Готлиб Зигфрид Байер (1694-1738), Герард Фридрих Миллер (1705-1783), Фридрих Генрих Штрубе-де-Пирмонт (1704–1776) и Август Людвиг Шлёцер (1735-1809). В современных справочниках подчёркивается, что книга Олафа Далина “оказала большое влияние на последующих норманистов”. Между тем, её

---

<sup>104</sup> Полтавская битва - крупнейшее сражение Северной войны между русскими войсками под командованием Петра I и шведской армией Карла XII. Состоялась 27 июня 1709 года в 6 верстах от города Полтава на Украине (Левобережье Днепра). Разгром шведской армии привёл к перелому в Северной войне в пользу России и к концу господства Швеции в Европе.

<sup>105</sup> Карл XII, швед. *Carolus XII*, 1682-1718 - король Швеции в 1697—1718 годах, полководец, прославился многочисленными военными кампаниями с целью сделать Швецию доминирующей в Северной Европе. В том числе, пытался завоевать Россию. В 1700 году в Эстонии под Нарвой выиграл одно сражение, а в 1709 на русских землях (Левобережье Днепра) под городом Полтавой шведская армия была разгромлена русской армией. Тем самым, Швеция потеряла не только надежды на подчинение России, но и все свои прежние завоевания. В декабре 1718 года Карл во время своего последнего похода в Норвегию при осаде крепости Фредрикстен находился в передовой траншее и был убит в результате покушения - якобы шальной пулей (пуговицей), став жертвой заговора шведских правящих кругов (обстоятельства гибели короля до сих пор являются причиной ожесточённых споров.)

лженаучность была известна уже современникам. В конце XIX века энциклопедия Брокгауза-Эфрона писала, что Далин достоин упоминания разве как поэт, но не как историк, поскольку его История Швеции “не имеет никакого значения по совершенному отсутствию критики”.

Вышеназванные личности, как и их шведские предшественники, не были учёными в истинном смысле слова, а были шпионами, политическими диверсантами, которые прибыли в Россию под видом учёных для ведения информационной войны против русской цивилизации. Они не собирались развивать в России науку. Их задача состояла в том, чтобы извлечь, реанимировать и обосновать лженаучную норманскую и, по возможности, другие столь же “научные” теории. Норманистов, как шарлатанов от науки, не интересовала её научность и доказательность. Они занимались не поиском истины, а поиском и фабрикацией ложных “доказательств” своей гипотезы и уничтожением письменных и других свидетельств подлинно русской, славянской истории, опровергающих их норманские бредни. Общеизвестный факт: один из главных идеологов норманской теории Миллер пустился в вояж по архивам Сибири, извёз там целые повозки старинных редких книг и летописей, которых после того уже никто не видел. Очевидно, что действия норманистов в России с XVIII века и по сию пору направлены на научное вредительство и уничтожение документов, противоречащих насаждаемой народам России и мира ложной версии истории, в том числе – отредактированным ими самими в XVIII веке древнерусским летописям.

## ГОНЕНИЯ НА САНСКРИТ И САНСКРИТОЛОГОВ

Если отрешимся от ложных штампов, вбитых нам в головы со школьной скамьи, а взглянем на развитие западного языкознания критически, то ясно обнаружим два этапа этого процесса. Первый этап – создание системы ложных представлений о развитии ИЕ языковой семьи – усилиями Шлейхера<sup>106</sup>, Шмидта<sup>107</sup>, де Соссюра<sup>108</sup> а особенно - представителей

---

<sup>106</sup> Август Шлэйхер (нем. *August Schleicher*, 1821-1868), немецко-еврейский языковед. Автор первой литовской грамматики. Первый заявил, что знает, как звучал ИЕ праязык и стал слагать тексты на этом «праязыке», который у него получился чем-то средним между литовским и идышем.

<sup>107</sup> Иоганнес Шмидт (нем. *Johannes Schmidt*; 1843-1901), немецкий лингвист, автор волновой теории языкового развития.

<sup>108</sup> Фердинанд де Соссюр (фр. *Ferdinand de Saussure*, 1857-1913) — швейцарский лингвист, основоположник семиологии и структурной лингвистики.

наиболее агрессивного и мракобесного течения в истории лингвистики - школы младограмматиков, таких как Бругман<sup>109</sup>, Остхоф<sup>110</sup>, Дельбрюк<sup>111</sup>, Лескин<sup>112</sup> к концу XIX века в общем и целом был завершён. В XX веке у некоторых лингвистов, таких как Мейе<sup>113</sup> Бенвенист<sup>114</sup>, Ваккернагель<sup>115</sup>, Курилович<sup>116</sup>, Покорный<sup>117</sup>, Гамкрелідзе<sup>118</sup>, ещё приходится диагностировать склонность к поиску праиндоевропейского языка методом дедуктивных умозаключений, но в целом XX век с его тоталитарными режимами, каковые к началу века были установлены повсеместно<sup>119</sup>, был посвящён второму этапу - вбиванию в сознание

---

<sup>109</sup> Карл Бругман (нем. *Karl Brugman*, 1849-1919), немецкий лингвист, специалист в области сравнительного языкознания и индоевропеистики, один из ведущих представителей школы младограмматиков.

<sup>110</sup> Герман Остхоф (нем. *Hermann Osthoff*, 1847-1909) - немецкий лингвист, соавтор лидера младограмматиков Бругмана, подписавший под т.н. манифестом младограмматиков (1878) с формулировкой понятия «звукового закона» и других ключевых положений младограмматической концепции. В индоевропеистике известен также «закон Остгофа», описывающий рефлексы реконструируемых для индоевропейского праязыка плавных сонантов.

<sup>111</sup> Бертольд Густав Готлиб Дельбрюк (нем. *Berthold Gustav Gottlieb Delbrück*; 1842-1922), немецкий лингвист, специалист по сравнительному языкознанию, один из главных представителей школы младограмматиков.

<sup>112</sup> Август Лескин (нем. *August Leskien*, 1840-1916), немецкий лингвист, ученик А.Шлейхера, один из основных представителей школы младограмматиков.

<sup>113</sup> Антуан Мейе (фр. *Antoine Meillet*, 1866-1936) - французский лингвист, автор трудов по сравнительно-историческому языкознанию, индоевропеистике.

<sup>114</sup> Эмиль Бенвенист (фр. *Émile Benveniste*, 1902-1976) – еврейский французский лингвист, индоевропеист.

<sup>115</sup> Ваккернагель Якоб Якоб (*Jacob Wackernagel*, 1853-1938, швейцарский лингвист. Специалист в области греческого языка и индологии.

<sup>116</sup> Ёжи Курилович (польск. *Jerzy Kuryłowicz*, 1895-1978), польский лингвист. Труды по истории индоевропейских и семитских языков, теории грамматики.

<sup>117</sup> Юлиус Покорный (*Julius Pokorny*, 1887-1970), еврейский лингвист, считался специалистом по кельтским языкам (которых никто никогда не слышал!) и сравнительно-историческому языкознанию.

<sup>118</sup> Тамаз Валерианович Гамкрелідзе, груз. თამაზ გამყრელიძე, род.1929, грузинский и советский лингвист, востоковед, индоевропеист.

<sup>119</sup> Не следует питать иллюзий на счёт «демократии» в современной Америке или Западной Европе. От советского или гитлеровского режимов, или средневековой инквизиции западная «демократия» отличается только более изощрёнными методами устранения инакомыслящих учёных и уничтожения их идей. Их сегодня не возводят публично на костёр и их идеи не проклинают громогласно в церквях. В наши дни банк выкупает патент на изобретение и кладёт его под сукно, а на учёного (как и на успешного но непослушного предпринимателя не их круга) «случайно» наезжает машина или он «случайно» заражается раком или каким-нибудь «птичьим гриппом». Результат всегда один и тот же: учёный

народов этих ложных наукообразных постулатов. Достигалось и достигается это при помощи систем образования и науки, которые открыто (как это было в СССР, Китае и др. странах, окрещённых “тоталитарными”) либо – тайно (как в Западной Европе и Америке) построены так, чтобы не допускали ни малейшей несанкционированной научной мысли ни в одной отрасли наук.<sup>120</sup> Поэтому уже многие поколения индоевро-

---

погибает, а его труды уничтожаются, идеи замалчиваются, извращаются и забалтываются. Обнародовано много свидетельств о том, как в Америке и в Западной Европе в XX веке бесследно сгинули многие революционные технические открытия в области бестопливной энергетики (например, Н.Тесла), холодного ядерного синтеза и т.д., а следом и сами учёные.

<sup>120</sup> Если тоталитарные режимы такую политику проводили открыто, то в Западном мире при необузданной болтовне буржуазной пропаганды о свободе слова такая же политика всегда проводилась при помощи криптоцензуры и других скрытых методов борьбы с инакомыслием. Мы не должны быть наивными людьми и принимать на веру демагогию про “отмену” цензуры в постсоветском пространстве. Цензура в Латвии, России и остальном “свободном” мире реально отменена только в отношении пропаганды насилия, разврата, сексуальных извращений и растлевающих общество фальшивых морально-нравственных ценностей, беспрепятственного распространения мракобесных философских, экономических, религиозных и др. идей. Для подлинных же знаний, истинной науки, направляемой на благо всего общества, как и в средние века, в современном Западном мире существует жёсткая цензура. В частности, в современной России она осуществляется под видом составляемого Минюстом РФ с 2004 года “Федерального списка экстремистских материалов”, запрещённых к распространению, и созданной в 1989 году Комиссии по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН. В список запрещённых книг за 15 лет его существования (при помощи соответствующей статьи закона и коррумпированности судебной системы) внесены более 2,5 тысяч публикаций из области истории, социологии, политологии, литературы. А “борцы с лженаукой” при РАН успешно блокировали и лишили государственного финансирования сотни научных открытий и идей. Как пишет Википедия, “наиболее критично комиссия рассматривает” материалы, посвященные нестандартным научным идеям, например, биоэнергетике, а также техническому внедрению новых источников энергии, таких как торсионные поля, холодный ядерный синтез и др., поскольку успешная реализация подобных научных идей чревата, с одной стороны, усилением и научно-техническим прорывом России, а с другой, подрывом экономической и политической власти западных глобальных монополий, которая, как известно, построена на монопольном владении и торговле традиционными энергоносителями.

Можно сказать, в России практически восстановлена Инквизиция, разве что без публичного сожжения опальных авторов на кострах. Мракобесием инквизиции действия “комиссии по лженауке” считают не только сами учёные, но и многие видные политики. В частности, с инициативой о её ликвидации пару лет назад выступил спикер Российской Госдумы Борис Грызлов и др.

пейцев по всему миру с пелёнок живут в плену ложных представлений о своём происхождении, языке, истории, сформулированных иудомасонскими шарлатанами от науки в XIX-XX веках.<sup>121</sup>

Конечно, фальсификацией истории индоевропейцев (индославян) занимаются не только лингвисты. Начался этот процесс задолго до

---

Не стоит думать, что если в Латвии или Западной Европе таких официальных комиссий нет, то у нас нет жесточайшей цензуры. Просто в Латвии нет науки. И в отличие от России больше нет сколь-нибудь значительного свободомыслия, поэтому подобные репрессивные механизмы блокирования инакомыслия попросту не нужны. С отдельными личностями, дерзнувшими мыслить самостоятельно и произвести ревизию навязываемых системой лженаучных догм, она расправляется в индивидуальном порядке без пыли и шума, как говорил известный киногерой устами Анатолия Папанова. Наличие таковых в России свидетельствует о том, что там процесс биороботизации общества, в отличие от Латвии, Западной Европы и Америки, ещё не закончен.

<sup>121</sup> Несмотря на, вроде бы, всеобщее образование, невообразимое количество информации вокруг нас, средний индоевропеец (как в Америке, так и в Европе и России) никогда ещё в истории нашей цивилизации не был так глуп и беспомощен во всех вопросах, касающихся его жизнедеятельности, начиная от правильного представления о мироустройстве и смысле своего бытия, и заканчивая тем, как правильно строить дом, что кушать, чтобы не болеть, как лечиться; как правильно жить. Мы должны дать себе трезвый отчёт в том, что современные науки, которыми нас пичкают со школьной скамьи, в большинстве своём есть лженауки. Они не отражают реального положения вещей в мире. Это касается не только рассматриваемых здесь вопросов истории и лингвистики. Чего стоят, хотя бы такие шарлатанские теории, как дарвинизм, фрейдизм, марксизм, иудаизм, христианство и проч.! Всё это – оружие 2-3 приоритета в чистом виде. Все они были созданы злонамеренно для того, чтобы формировать в нас неправильное, искривлённое и ложное представление об окружающей природе, социуме и мироздании. Знания, как известно, делают человека способным к рабству, невежество же – порабощает. Насаждаемое нам поголовное невежество есть процесс биороботизации индоевропейцев. Гениальная в своей простоте и вредности догадка авторов «библейского проекта» заключалась в том, что они разгадали природу человеческого ума. В человеке от природы, от Бога заложен пылкий ум. Если человека держать в полном неведении, его ум будет искать истины сам и, как ни скрывай её, пройдя через множество ошибок, в конце концов, найдёт. Тем более, что методология постижения истины Творцом «зашита» в нашем сознании: как это ни странно для материалиста-европейца, истинные знания, понимание этого мира к человеку приходят через медитацию в тишине и полном одиночестве, и для этого совершенно не нужны ни равнины, ни деканы. Но, если дать человеку ложную науку, то тем самым можно его ум обмануть, успокоить. Он решит, что всё узнал, и перестанет искать. Для этого надо было просто – на каждую истинную науку создать «дубликат» наукообразной лженауки. Задача была масштабная, слов нет! Но, как видим, за 2-3 сотни лет они с ней справились.

открытия У.Джонсом Санскрита. В частности, одной из первых серьёзных побед фальсификаторов следует считать внедрение в XVII веке “скалигеровской” исторической хронологии в качестве научной и единственно верной, хотя общеизвестно, что она таковой не является, поскольку на самом деле отображение в ней исторических событий раннее XVI века недостоверно как с точки зрения хронологии событий, так и с точки зрения описания самих событий.<sup>122</sup> Видный французский учёный XVII-XVIII веков, специалист по античной филологии, историк и богослов Жан Ардуэн (фр. *Jean Hardouin*, 1646-1729) ещё в начале XVIII века утверждал, что все вселенские соборы до Тридентского (1545-1563), о которых католическая церковь говорит как о состоявшихся, на самом деле являются фикцией. А про “античную” литературу он заявлял буквально следующее: «За исключением работы Гомера, Геродота и Цицерона, естественной истории Плиния, Георгик Вергилия и Сатир и Послания Горация, все классические труды Древней Греции и Рима - ложные, сделаны монахами в тринадцатом веке, под предводительством некоего *Severus-a Archontius-a*.»

Очевидно, по этой причине открытие древнего языка индоариев Санскрита, возраст которого составляет не менее 4000 лет, никак не входило в планы фальсификаторов истории. Какую бы чушь они не пороли публично, будучи образованными людьми, они не могли не понимать, что Санскрит может и должен быть использован в сравнительном языкознании в качестве эталона. А также, что результаты сравнения современных языков с Санскритом могут опрокинуть не только версию истории Скалигера-Петавиуса и норманскую теорию, но и всю их

---

<sup>122</sup> Общепринятая (начиная с XVIII века) историческая хронология название “скалигеровской” получила с лёгкой руки академика А.Фоменко, поскольку она основана на работах хронологов-схоластов XVI-XVII веков Иосифа Скалигера (1540–1609) и Дионисия Петавиуса (1583-1652). На ряду с их версией всегда существовали и другие взгляды на хронологию древней и средневековой истории, однако, официальная наука их отвергает. Между тем, скалигеровскую хронологию не признавали такие светила науки, как И.Ньютон, Э.Джонсон; сегодня официальную хронологию критике подвергают видные учёные – американский хронолог Э.Бикерман, русский академик А.Фоменко и его коллега Г.Носовский. (Носовский & Фоменко, 1980-1993). Учёные сходятся во мнении, что современная хронология исторических событий в целом достоверна только после XV века, а до этого – нет! Они призывают считать скалигеровскую хронологию не более, чем «версией Скалигера-Петавиуса» (Фоменко, 1993) и приводят убедительные доводы в пользу того, что значительное количество исторических событий и личностей ошибочно «отправлены» скалигеровцами вглубь истории, хотя на самом деле эти события происходили и люди жили гораздо позже. Также множество исторических событий и личностей, которые проинято считать историческими, на самом деле является выдумками.



историографическую доктрину о евроцентристском происхождении индоевропейской языковой семьи и цивилизации. Ведь, если европейская цивилизация и культура действительно зародилась в области Средиземноморья и лишь потом распространилась на Север и Восток до Прибалтики и России, как они говорят; если современные европейские языки, включая балтийские и славянские, действительно произошли от греческого и латыни, то явления, обнаруженного Валерьяном в «Санскритско-латгальском компаративном словаре», например, попросту не должно существовать. Но оно есть!

Более того, если начнём составлять такие словари на других языках, то получим следующую картину: на русском и славянских языках найдём такое же огромное количество лексико-семантических совпадений с Санскритом; в английском и других германских языках таковых будет значительно меньше (особенно в немецком); в романских языках и латыни общей с Санскритом лексики окажется совсем немного. Когда дойдём до греческого, именуемого евроцентристами «праматерью» европейских языков, то там общей с Санскритом лексики будет меньше всего и вообще окажется, что причислять греческий язык к индоевропейским можно весьма условно<sup>123</sup>. Так где же тут доказательства евроцентризма?<sup>124</sup> Именно этим страшен Санскрит для навязанной народам Европы псевдоисторической евроцентристской концепции.

---

<sup>123</sup> Чтобы в этом вопросе окончательно расставить точки над *i*, необходимо сверить с Санскритом остальные западноевропейские языки. Однако, появление Санскритско-латгальского словаря уже создало ситуацию, в которой adeptам библейской концепции истории необходимо дать какое-то логичное объяснение обнаруженному Валерьяном феномену: каким образом в XXI веке в центре Европы оказалась живой народ, разговаривающий на языке столь близком к языку древнеиндийских вед, которым, по их мнению, пользовались только предки современных индийцев на противоположной стороне Земного шара 4000 лет назад? Если балтские языки - потомки греческого, то почему фонетико-семантических аналогов Санскрита в латгальском намного больше, чем в греческом?

<sup>124</sup> Сравнение современных западноевропейских языков с Санскритом показывает, как упрощался, деградировал некогда общий язык, а за ним и – общественное и индивидуальное сознание и социально-политические отношения. «Античный» мир и Западная Европа никогда не были «колыбелью» ИЕ цивилизации, конечно, если под цивилизацией понимать высшие достижения человеческого духа. Если же под цивилизацией понимать морально-нравственную и социально-политическую деградацию общества, то действительно, именно Запад был первоначальным очагом этой «раковой опухоли». Рождённые там лженауки, извращённые социально-экономические идеи, человеконенавистнические религии, призывающие ко всемирному рабовладению и господству неких «избранных» над всеми остальными, в виде метастаз практически по всему телу человечества действительно расплозились именно из Западной Европы.

Отсюда – упорное отрицание этого древнейшего из записанных индоевропейских языков и негласный запрет на его использование в лингвистической компаративистике. Этим можно объяснить странную, на первый взгляд, приверженность академической индоевропеистики к лженаучной реконструкции ПИЕ языка и других “протоязыков”.

На ряду с замалчиванием Санскрита с первых дней против самих санскритологов и вообще честных учёных в области компаративной лингвистики ведётся настоящая война. Трагична, например, судьба самого Уильяма Джонса, который ни с того, ни с сего скоростижно скончался в возрасте 48 лет вскоре после того, как была опубликована его знаменитая «юбилейная лекция» и стало ясно, что он действительно изучил Санскрит, а значит, от него можно ожидать новых открытий, при чём, не только в индологии. Полвека спустя, в 1853 году лексикографы О.Бёрлингк и П.Ротт, работавшие в Санкт-Петербурге и получавшие жалование из Российской казны, свой «Большой Санкт-Петербургский санскритский словарь» сделали почему-то не на русском, а на немецком. А выдающегося белорусского санскритолога Каетана Коссовича который в те же годы такой же Санскритский словарь делал на русском, вынудили прекратить эту работу на полпути<sup>125</sup>. Наконец – такой факт: за последние сто лет ни в Европе, ни в Америке практически не издавались новые санскритские словари. На русском вообще за весь 20 век был выпущен всего один санскритский словарь, да и тот содержал какие-то жалкие 30 000 слов, что сделало его практически бесполезным.

---

<sup>125</sup> Коссович Каетан Андреевич , 1815-1883) профессор кафедры санскритологии Факультета восточных языков СПб университета. Преподавал Санскрит, Авесту, греческий. Подготовил и издал 3 первых тетради Санскритско-русского словаря (Коссович, 1854—1856), а потом неожиданно прервал работу.

Te izlaistas dažas lapas.  
Здесь пропущены несколько страниц.  
There are several pages skipped.  
Es gibt mehrere Seiten fehlen.

\*\*\*

Par grāmatas pilnas versijas iegādi – sk.:  
Приобретение полной версии книги - см.:  
Acquisition of the full version of the book - see:  
Wie die Vollversion des Buches zu erhalten -  
siehe:

<http://langala.lv>  
<http://langala.mozello.lv>  
e-mail:  
[Langala@inbox.lv](mailto:Langala@inbox.lv)



## Часть 11.

*You can fool all the people some of the time, and some of the people all the time, but you cannot fool all the people all the time.*

**Abraham Lincoln,**  
16 president of US <sup>170</sup>

---

<sup>170</sup> Англ.: Можно дурачить часть народа все время; можно дурачить весь народ некоторое время, но нельзя дурачить все время весь народ. А. Линкольн 16-й президент США.

## ПРЕСТУПЛЕНИЯ МЛАДОГРАММАТИЧЕСКОЙ БАЛТИСТИКИ

Тут необходимо сразу поставить точки над “i”: дача ложных показаний, лжесвидетельство есть уголовное преступление<sup>171</sup>; сокрытие доказательств суть ложные показания, а здесь речь идёт о сокрытии официальной баллистикой очевидных научных фактов, имеющих в балтских языках, следовательно – о даче ложных научных показаний. Молодограмматики, захватившие академическую баллистикку с конца XIX века, не замечают этих фактов в упор, делают вид, будто их там нет.

Второе, что необходимо помнить – что академическая наука Литвы и Латвии умалчивает именно о тех языковых фактах, которые противоречат официальной политической доктрине, лежащей в основе политики этноцида латгалов и аукштайтов (литвинов), проводимой правительствами этих государств с момента их создания в 1918 году. Таким образом, пользуясь терминологией следователей по уголовным делам, обнаруживается мотив их преступления.

При этом, факты лежат на “поверхности” языков, заметны даже непрофессиональным взглядом, так что о них не могут, не имеют права не знать учёные балтисты, тем более, латышские и литовские языковеды. Следовательно, правомочно говорить о том, что официальная баллистика, путём сознательного игнорирования и сокрытия определённых языковых фактов, искусственно создаёт для мировой общественности несуществующие доказательства своей лживой доктрины о том, что западнобалтского латгало-литвиского народа, якобы, больше не существует, следовательно, не надо соблюдать его права.

---

<sup>171</sup> В частности, согласно российского законодательства - ст.306 и ст.307 УК РФ, за дачу заведомо ложных показаний установлена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до 2 лет, а в случае, когда донос сопровождается с искусственным созданием доказательств - до 6 лет. В Латвии это соответственно ст. 300 и ст.301 УЗ ЛР; в Литве – ст. 235 УК ЛР и т.д. Закон добавляет, что “мотив преступления может быть различным, однако на квалификацию действий виновного не влияет”.

Как она это делает? Приведём здесь несколько таких фактов. Так, в современном литовском, латышском и латгальском можно наблюдать следующее явление: слово “отец” на латышском будет – *tēvs*, на литовском – *tēvas*, на латгальском *tāvs*; слово “бог” соответственно – *dievs – dievas – dīvs*; “сито” – *siets – sietas – sīts*; “новый” – *jauns – naujas – jounis* и т.д. Подобных примеров можно насобирать ещё дюжину другую. Видно, что во всех трёх языках это действительно одни и те же лексемы, просто имеет место некоторый сдвиг корневой гласной. Что в этой ситуации делают латвийские лингвисты? Они на данных примерах формулируют свои законы о передвижении гласных и объявляют, что в латышском языке гласная *i, ī* может меняться только на дифтонг *ie, ei* (*ej, ēj*) и *ai*; гласная *e* меняется только на *ē, a, ā* и *o* (*uo*); а гласная *u* меняется на *ū* (*uv*) и *au* (*āv*) и т.д. Вроде всё сходится, в примерах всё так и есть. Кроме одного! При этом латышские лингвисты умалчивают, что это всего лишь одна группа примеров, что существуют другие примеры, свидетельствующие о совершенно противоположных явлениях. Почему они так делают? Потому что дальше у них запланированы следующие действия! Возникает, скажем, у пользователей латышского новояза необходимость в каком-то новом слове, например, “пастухи”. Они берут западнобалтское - латгальское слово *gonī* – “пастухи, выпас” от санскр. *गोपी* *goṇī* – “корова” и *गोपथि* *gonāthi* – “пастух”, применяют свой мифически-фонетический закон, получают форму *gani* “пастухи” и записывают её в латышский словарь, как будто это исконно латышское слово. Далее, берут латгальское слово *dina* – “день” от санскр. *दिन* *dina* – “день”, применяют свой фонетический закон и получают латышскую форму *diena* – “день”; берут латгальское слово *tāta* – “папа” от санскр. *तप* *tāta* – “папа”, применяют самопальный фонетический закон и получают латышскую форму *tētis* – “папа”. Или, берут латгальское слово *dabasi* – “небеса” от санскр. *नभस* *nabhasa* – “небеса”, применяют свой фонетический закон и получают латышскую форму *debesis* – “небеса”. Или, опять-таки, нужно им создать в латышском языке слово “дёрн” – берут латгальское слово *valana* – “дёрн, пашня” от санскр. *वतन* *valana* – “перевернутая почва”, применяют свой фонетический закон и получают латышскую форму *velēna* – “дёрн, пашня”. Также они из латгальского *madia*, которое от санскритского *मद* *madā* – “мёд”, делают латышское слово *medus* – “мёд”; из латгальского *pāda*, которое от санскритского *पद* *pāda* “след”, делают латышское слово *pēda* – “след”, и так создают весьма значительное количество латышской лексики. Затем латвийские лингвисты являют хрестоматийный пример хуцпы: без капли стыда на своих латышских лицах заявляют, что не они латгальскую лексику произвольно исковеркали и перетащили в создаваемый ими латышский

новояз, но что “изначальными и правильными” являются именно их латышские лексемы, которые латгалы якобы взяли и переделали в свои диалектные формы!

До сих пор это мошенничество им сходило с рук. Почему? Очевидно, потому, что в Латвии и Литве Санскрит фактически запрещён и его нигде не преподают! Потому что, зная эти языковые факты, любой имел бы право спросить латышских лингвистов: “Что, Санскрит 4000 лет назад тоже произошёл от видземского наречия латышского языка?”

Впрочем, имей филологи-балтисты хотя бы рудиментарное желание служить истине, они бы могли многое выяснить и без Санскрита. В частности, официально задекларировано, что современный литовский язык – более древний, чем латышский. Это знают все. Поэтому именно на литовский всегда ссылаются лингвисты – компаративисты, с литовским сравнивают образцы других языков. Это, как бы, аксиома. Далее, латгальский, аукштайтский (литвинский) объявлены диалектами латышского и литовского, а диалект по определению - более молодая форма языка. Таким образом, последовательность возникновения балтских языковых форм получается такая: литовский (жмудский) → латышский (земгальский) → латгальский диалект. При этом надо помнить, что непосредственные контакты между латгалами, с одной стороны, и литовцами, с другой, прекратились с XVI века.<sup>172</sup> Следовательно, любые лексические заимствования из литовского в латгальский могли попасть только через латышский. Иными словами, если какая-то форма есть одновременно в литовском и латгальском, то она должна быть и в латышском. Так должно быть, согласно официальной доктрины. А, между тем, имеют место следующие языковые факты.

Значение на русском	Литовская словоформа	Латышская словоформа	Латгальская словоформа
нога	<i>kojā</i>	<i>kāja</i>	<i>kuoja</i>
мать	<i>motina</i>	<i>māte</i>	<i>muotia</i>
брат	<i>brolis</i>	<i>brālis</i>	<i>bruoļs</i>
капуста	<i>kopūstai</i>	<i>kāposti</i>	<i>kuopusti</i>
чаша	<i>bliuda</i>	<i>bļoda</i>	<i>bļūda</i>
бутылка	<i>bonka</i>	<i>pudele</i>	<i>banka</i>
болтать	<i>bliuznyti</i>	<i>pļāpāt</i>	<i>bļūznīt</i>
или	<i>arba</i>	<i>vai</i>	<i>aba</i>

<sup>172</sup> Во-первых, летто-литовский ареал был рассечён пополам специфическим государством Курляндского герцогства (1559-1795). Во-вторых, в это время окончательно закрепилось крепостное право, практически прекратившее всякое произвольное передвижение населения из одного региона в другой.

лошадь	<i>žirgas/ašvienis</i>	<i>zīrgs</i>	<i>ašviņš</i>
кобыла	<i>kumelē/ašva</i>	<i>ķēve</i>	<i>ašva</i>

Такую табличку можно составлять долго, и она получится длинная. Что она показывает? Много литовских слов можно встретить в современном латышском - из этого академическая лингвистика секрета не делает, поскольку они доказывают официальную гипотезу возникновения латышского: литовская словоформа → латышская → латгальская. Но, вот, таких словоформ, как в этой табличке, тем более, выстроенных в таком порядке, вы не найдёте с огнём ни в публикациях Я.Эндзелина, К.Буги, В.Топорова, ни на сайтах и в документах Литовской и Латвийской языковых комиссий. Почему? Потому, что они опровергают их гипотезу о происхождении балтских языков, а главное – о том, что западнобалтские языки и народы, якобы, вымерли.

Так, в первых пяти примерах, где одно понятие во всех трёх языках выражено явно одной и той же лексемой, только с некоторым сдвигом корневых гласных, мы видим, что этот сдвиг произошёл как раз в латышском, а в литовская и латгальская формы произносятся практически идентично. Которая форма, в таком случае, более древняя: латышская, которая отличается от литовской, или латгальская, которая не отличается?

Если этого доказательства кому-то недостаточно, то есть следующие пять примеров, в которых в литовском и латгальском уже совпадают целые лексемы, в то время, как в латышском такой словоформы нет вообще, а соответствующее понятие выражено совершенно другим словом. Тут уже отбрехаться демагогией из области передвижения звуков удастся едвали. Такое может быть только в том случае, если в современных Латгалии и Аукштайтии когда-то использовался один язык.

Латышский действительно создавался гораздо позже, чем литовский, при чём, не только в историческом смысле, как это подразумевает академическая балтистика, но и в современном: основной объём латгальской лексики в латышскую был переделан только в XX веке, когда после аннексии Латгалии за это дело взялось Латвийское государство. К тому времени младограмматики уже успели сочинить свои фонетические законы. Создатели латышского на их базе установили допустимые варианты передвижения звуков в латышском, поэтому латгальскую лексику для латышского ломали уже по этому единому шаблону. Затем исковерканные в фонетическом и морфологическом отношении латгальские формы через школы, словари и прессу латгалам и всем жителям Латвии были навязаны уже как часть латышского языка в переделанном, “готовом” виде. Поэтому народы Латвии, пользующиеся латыш-



ским новоязом, даже не догадываются, что у этих латышских форм существуют их латгальские “прародители”.

В Литве ситуация была иная. Там среднелитовская форма языка, как смесь восточнобалтского жмудского и западнобалтского (литвинского), на базе которой литовские пигмалионы по сию пору продолжают создавать современный литовский язык, образовалась гораздо раньше и на более равноправных началах. Поэтому литвинская лексика в среднелитовский диалект вошла в первоначальном, неотредактированном виде, вместе со своей своеобразной фонетикой и морфологией. Но правителям современной Литвы нужно, чтобы западных балтов не было - для этого современный литовский должен быть восточнобалтским. Именно с субстратом западнобалтского языка литвинов – как живым свидетелем существования западнобалтского народа - сегодня так остервенело борется литовская языковая инквизиция при помощи списка “великих ошибок”. В то время, как Латвийской комиссии по госязыку уже незачем его составлять, поскольку все они “исправлены” на этапе создания латышского новояза.

Последние два примера из таблички содержат живую иллюстрацию реально происходивших (как произвольных, так и и насаждаемых искусственно) процессов поглощения восточнобалтскими жмудско-земгальскими языками языка западных балтов – литвинов и латгалов. В частности, в современном литовском восточнобалтские (*žirgas, kumelė*) и западнобалтские (*ašva, ašvienis*) лексические формы всё ещё существуют параллельно, но литовская языковая комиссия из современного литовского выдавливает именно западнобалтские. Использование жмудских словоформ *жиргас, кумеле*, которые в своё время стали прообразами латышских лексем *zirgs, kumelš* – “лошадь, жеребёнок”, в современном литовском поощряется. А, вот, формы *ашва, ашвиенис*, которых в латышском нет, но которые зато есть в латгальском языке, Литовская языковая комиссия яростно вытравливает из литовского, называя их устаревшими, неправильными и т.д. Их можно найти в словарях XX века, но в современных уже нет. Между тем, это – древнейшие формы нашего общего ПИЕ языка, самые что ни на есть сокровища общеиндоевропейского культурного наследия. Это доказывается фактом существования в Санскрите субстантивов  $\text{अश्व} aśva$  - “конь” и  $\text{अश्विन्} aśvīn$  - “кобыла”. А форма *ашвин* (Санскр.  $\text{अश्विन} aśvin$ ), кроме латгальского и аукштайтского, дошла до нас ещё только в виде имён ведийских божеств - лекарей богов и покровителей аюрведической медицины

*Ашвини Кумар*, которые изображаются в виде коней, иногда – всадников.<sup>173</sup>

Такие словоформы следовало бы сохранять и культивировать как наиболее древнюю и потому - ценнейшую часть нашего общего культурного наследия.

Но латвийские и литовские правители и их холопы - академические лингвисты именно её уничтожают самым яростным образом. Чем, в таком случае, действия Литовской и Латвийской языковых комиссий отличается от поведения дикарей, взрывающих тысячелетние статуи Будды или уничтожающих другие сокровища мирового культурного наследия, поступки которых вызывают справедливое негодование и презрение всего цивилизованного мира? © 2.04.2015

## ЗАЯВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ ОБСЕ ПО ДЕЛАМ НАЦМЕНЬШИНСТВ (ВКНМ)

Правомерно спросить, почему латгальский и литвинский язык с его уникальной фонетической системой, со своеобразной, отличающейся как от жемойто-литовского, так и латышского морфологией, не говоря о собственной лексике, в упор не разглядели такие светила баллистики 19-20 веков, как немецкий еврей Август Шлэйхер<sup>174</sup>, литовец Казимер Буга<sup>175</sup>, латыш Ян Эндзелин<sup>176</sup>, основатель московской «формальной» (или «фортунатовской») лингвистической школы, один из наиболее значительных лингвистов дореволюционной России Филипп Фортунатов<sup>177</sup> и др.?

---

<sup>173</sup> Эта древняя форма больше не сохранилась ни в одном ИЕ языке. Отдалённые её отголоски можно попытаться углядеть в латинской форме *equo* - “конь”, да и то, в её основе, скорее всего, были две похожие санскритские лексемы - अश्व *aśva* и एव *eva* - “конь”.

<sup>174</sup> Август Шлэйхер (нем. *August Schleicher*; 1821 - 1868) — немецко-еврейский языковед. Специалист по Санскриту, еврейскому, китайскому, греческому языкам. Автор первой грамматики литовского языка «*Handbuch der litauischen Sprache*» (1855-1857).

<sup>175</sup> Казимерас Буга (лит. *Kazimieras Būga*; 1879-1924) — литовский языковед, филолог, профессор, исследователь литовского и др. балтских языков.

<sup>176</sup> Янис Эндзелинс (латыш. *Jānis Endzelīns*; 1873-1961) — латышский языковед, доктор филологических наук, исследователь балтийских языков, специалист по сравнительному и историческому языкознанию.

<sup>177</sup> Филипп Фёдорович Фортунатов (рус. дореф. - *Филиппъ Фёдоровичъ Фортунатовъ*, 1848-1914) — российский лингвист, член Российской академии наук (1902). Труды по истории индоарийских, балтийских и славянских языков.

Почему во второй половине XX века поразительного сходства западнобалтского языка с Санскритом не заметили такие историки и признанные балтисты с мировым именем, как явно обласканная Госдепом США вчерашняя беженка из Литвы Мария Гимбутас<sup>178</sup>, сходу ставшая профессором Гарварда и опубликовавшая в 1960 году на английском языке книгу «The Balts»<sup>179</sup>, или обвешанный под конец жизни латвийскими и литовскими медалями, как новогодняя ёлка, русский по происхождению латышско-литовский националист Владимир Топоров<sup>180</sup>, или Министр образования и науки Литвы в 1996—1998 годах Зигмас Зинкявичюс<sup>181</sup>? Все они – доктора филологии, истории; лингвисты - академики. Все заявляли о своём знании множества языков, включая Санскрит. Словом, самые что ни на есть *хиггинсы*. И, тем не менее, в основной своей профессии проявили непоправимое невежество: буквально у себя под носом не разглядели, не расслышали третий живой балтийский язык – латгальский (в Литве - литвинский). А пошли на поводу у дилетантов XVIII-XIX веков – немецких попов и езуитов всех мастей, возомнивших себя грамотеями и по невежеству объявивших латгальский язык диалектом латышского. Тут уместно перефразировать известную римскую поговорку: что простительно быку, то непростительно современному академическому «юпитеру» от лингвистики. За что же американские, латышские, литовские власти, тем не менее, осыпали их грантами, должностями, медалями? Не уж то за науку? – Ой ли? Может, именно за то и были восхваляемы властьюпредержавшими, что сознательно не замечали очевидного, т.е., лжесвидетельствовали?

В конце книги „*Latgaļu etnocīds:noliegtā civilizācija*” в качестве юридического приложения Автор поместил проект заявления Верховному комиссару Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)<sup>182</sup> по вопросам нацменьшинств (ВКНМ) с перечислением пун-

---

<sup>178</sup> Мари́я Ги́мбутас (лит. *Marija Gimbutienė*, англ. *Marija Gimbutas*; 1921 — 1994) — литовско-американский археолог, одна из крупнейших и спорных фигур индоевропеистики, выдвинувшая т.н. «курганную гипотезу» происхождения индоевропейцев. Доктор *honoris causa* университета ВитAUTаса Великого.

<sup>179</sup> На русском языке впервые издана в 2004 году в Москве под названием «Балты – люди янтарного моря» в переводе С. В. Федорова.

<sup>180</sup> Влади́мир Никола́евич Топоро́в (1928-2005) - российский филолог, академик РАН, член ряда западных академий и научных обществ, например Семиотического общества США и др. Почётный член Академии наук Латвии и доктор *honoris causa* Вильнюсского университета.

<sup>181</sup> Зи́гмас Зи́нкявичю́с (лит. *Zigmas Zinkevičius* род. 1925 г.) — литовский лингвист, профессор Вильнюсского университета, автор трудов в области индоевропеистики (балтистики), балто-славянских языковых отношений.

<sup>182</sup> ОБСЕ (англ. OSCE, *Organization for Security and Cooperation in Europe*, фр. *Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe*) — Организация  
170

ктов Гаагских рекомендаций о правах национальных меньшинств на образование (принятых 1 октября 1996 года), нарушаемых Латвией в отношении латгалов.

С 1992 года - как „инструмент устранения межнациональных конфликтов на ранних стадиях” - при ОБСЕ создана структура Верховного комиссара по вопросам нацменьшинств (ВКНМ). В 1995 году группа ведущих в мире экспертов составила список Рекомендаций для стран-членов ОБСЕ по обеспечению прав нацменьшинств на образование на их родном языке, поскольку это является ключевым элементом для сохранения и развития идентичности лиц, принадлежащих к нацменьшинствам. Поскольку Латвия является членом ОБСЕ с 1991 года и, кроме того, стандарты прав нацменьшинств являются частью прав человека, задекларированных в ряде международных документов, к которым Латвия присоединилась, то данные Рекомендации являются обязательными для Латвии. Однако, по факту Латвия в отношении латгалов нарушает все 16 пунктов данного документа.

Первым ВКНМ с 1993 по 2001 год был упомянутый выше Макс ван дер Стул (*Max van der Stoel*), который часто приезжал в Латвию, поскольку тогда эта организация надзирала за выполнением договора о выводе Советской армии, ликвидации Скрундского радиолокатора и в полглаза наблюдала за политикой латвийских властей в отношении русскоязычного меньшинства. Но латвийские политики и учреждения его успешно водили за нос в вопросах этноцида латгалов, скрыв от ВКНМ факт существования латгальского языка и латгальского народа.

Положение не изменилось по сей день, несмотря на то, что в 2009 году Сенат Верховного суда ЛР в своём решении подтвердил, что документ, составленный на латгальском языке, является документом, составленным на иностранном языке (*LR AT Senāta ALD lēmums, 2009*), и это решение является юридической основой для признания латгальского языка (*Sperga, 2011*).

Гаагские рекомендации – не единственный документ международного права, требования которых Латвия нарушает в отношении латгалов. В пояснительной записке к Гаагским рекомендациям указано, что в ст. 26 Декларации прав человека 1948 г. Подразумевается доступность начального образования на родном языке. Положения статьи 26 повторены в контексте договорного права и более детально в ст. 3 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

---

по безопасности и сотрудничеству в Европе, крупнейшая в мире региональная организация, занимающаяся вопросами безопасности. Объединяет 57 стран, расположенных в Северной Америке, Европе и Центральной Азии. Цель организации – устранение конфликтов и кризисов при помощи инструментов быстрого реагирования и постконфликтная реабилитация на Европейском континенте.

Право на образование для меньшинств было подтверждено и далее разработано в ст.27 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст.30 Конвенции о правах ребёнка. Вышеупомянутые статьи гарантируют меньшинствам право использовать родной язык в сообществе с другими членами их группы.

Нижеследующие статьи, со своей стороны, гарантируют представителям национальных меньшинств возможность изучения родного языка или обучения на родном языке. В частности, Латвия это должна обеспечить согласно ст.5 Конвенции ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования; параграфа 34 Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ; ст.4 Декларации ООН о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам; ст.14 Рамочной Конвенции о защите национальных меньшинств и др.

Все эти документы в различной степени провозглашают право меньшинств на поддержание своей коллективной самобытности посредством их родного языка. Латвия в отношении латгалов нарушает практически все эти международные законы поголовно, и эти нарушения должны будут в скором времени стать предметом отдельного разговора как на местном, так и на международном уровне.

В данной публикации Автор ограничился анализом нарушаемых Латвией Гаагских рекомендаций, поскольку Латвия не выполняет ни одной рекомендации. Спрашивается: почему, в таком случае, Латвия до сих пор не выдворена из сообщества цивилизованных государств? Очевидно, потому, что латвийские политики до сих пор умудрялись ловко обманывать международных наблюдателей при помощи приёма карточных шулеров - мошеннической подмены во внутреннем и международном сношении этнонима „латгал” названием совершенно другого народа – латышей (латвисов) и неправомерного использования их в качестве синонимов.

Этим мошенничеством латышские власти похитили у латгалов их землю, тысячелетнюю историю, почти убили их древний язык и долгое время вводили в заблуждение не только мировое сообщество, но и самих латгалов, многие из которых поддались на ложь и почти поверили в то, что они уже не латгалы, а – латвисы. И что это – одно и то же.

Так это было. До сих пор. Дальше всё будет чуточку иначе.

© 2015.12.08

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Академик** (2014). Корона Королевства Польского [электронный ресурс] – [дата обращения 18.8.2015]. URL:<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/648621>.
- Аннинский С.А.** (1938). Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. Введение, перевод и комментарии С. А. Аннинского. М.; Л.
- Брейдак А.Б.** (1972). Происхождение предлога *da* и приставки *da-* в балтийских языках. Известия АН Латвийской ССР. № 4 (297) .
- Васильев А.** (1858). О древнейшей истории славян до времен Рюрика и откуда пришел Рюрик и его варяги. Спб., с.70—72.
- Васильева Е.В.** (2005). Региональная культурология. М.: РГПУ им. А.И. Герцена.
- Верас В. (2012).** У истоков исторической правды [электронный ресурс] - [дата обращения 18.8.2015]. URL: <http://veras.jivebelarus.net/>.
- Википедия** (16.09.2014). Дезтнизация [электронный ресурс] – [дата обращения 16.08.2015]. URL <http://ru.wikipedia.org/wiki/дезтнизация>. [Последнее изменение страницы: 8 сентября 2014.]
- Википедия** (3.07.2015). Список искусственных языков [электронный ресурс]- [дата обращения: 19.08.2015]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список\\_искусственных\\_языков](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_искусственных_языков). [Последнее изменение: 3 июля 2015.]
- Википедия** (27.07.2015). Иван [электронный ресурс] – [дата обращения 19.08.2015]. URL : <https://ru.wikipedia.org/wiki/Иван>. [Последнее изменение страницы: 27 июля 2015.]
- Вимер Б.** (2007). Судьбы балто-славянских гипотез и сегодняшняя контактная лингвистика. Ареальное и генетическое в структуре славянских языков. Материалы круглого стола. – Москва. С. 31-45.
- Воланский Т.** (1854). Описание памятников, объясняющих славяно-русскую историю, составленное Фадеем Волапским, переведённое Егором Классеном. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов в особенности с лёгким очерком истории русов до Рождества Христова. М., 1854; СПб., 1995.

- Воронина Л.П.** (2015). Семантика и прагматика деминутивных суффиксов в русском языке [электронный ресурс]—[дата обращения 03.03.2015]. URL: <http://journals.tsu.ru/uploads/import/872/files/359-015.pdf>.
- Галляйтис Э.** (1959). Лексические значения глагольной приставки *po-* в соответствии с литовской приставкой *pa-*. Славянское языкознание. Под ред. В.В. Виноградова. Москва.
- Гладилин И.** (2011). Раймонд Паулс: главными убийцами были латыши, а не русские [электронный ресурс]. КМ-news, 19.08.2011 [дата обращения: 28.02.2015]. URL: <http://www.km.ru/bsssr/2011/08/19/istoriya-sssr/raimond-pauls-glavnymi-ubiitsami-byli-latyshi-ne-russkie>.
- Гонорий** (1220). Гримуър Гонория [электронный документ] — [дата обращения 17.08.2105.]. URL: [http://royallib.com/book/gonoriy/grimuar\\_gonoriya.html](http://royallib.com/book/gonoriy/grimuar_gonoriya.html)
- Горлов С.А.** (1990). СССР и территориальные проблемы Литвы. Военно-исторический журнал, № 7. С.28.
- Горцунг Б.В.** (1964). К вопросу об образовании индоевропейской языковой общности. Протоиндоевропейские компоненты или иноязычные субстраты? Расширенная редакция доклада на VII Международном конгрессе антропологических и этнографических наук, Москва, 1964 г., стр.5.
- Гусева Н.Р.** (2001). Славяне и Арьи. Путь богов и слов. М.:ФАИР-ПРЕСС, 336с.
- Гусева, Н.Р.** (2002). Славяне и Арьи. Путь богов и слов. М.: ФАИР-ПРЕСС. Приложение III: Опыт расшифровки через санскрит названий водоемов русского севера. Составитель С. В. Жарникова, с.312-322.
- Гусева Н.Р.** (2010). Русский Север – прародина индославов М.: Вече.
- Даль В.** (1861– 68). Толковый словарь живаго Великорускаго языка. 1-е изд. 1861 – 68; второе изд. СПб. 1880 – 82.
- Данилов С.** (2012). Дума об обезьяне [электронный ресурс] — [дата обращения 15.12.2014]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=C-nX7Ta-fHU>.
- Декрет ВЦИК СНК РСФСР** от 18 декабря 1917 «О гражданском браке, о детяхъ и о веденіи книгъ актовъ состоянія». СУ РСФСР. -1917. № 11. ст. 160.
- Десницкая А.В.** (1955). Вопросы изучения родства индоевропейских языков. Москва-Ленинград: Академия Наук СССР.
- Елисеев А.** (1999). Древние русы: народ и «каста». В кн. "Русь и Варяги". Сборник статей по истории средневековой Руси и Европы) — М., Метагалактика, 320 с.
- Ефремова Т. Ф.** (2000). Толковый словарь Ефремовой. Москва.
- Ефимовский С.** (2012). В. «Новый санскритско-русский словарь». СПб: Торус Пресс. Стр.1168 .
- Жамов В.Е.** (1912). Крепость “Усть-Двинск” - краткий исторический очерк с 12 чертежами. Рига: Издание штаба крепости.
- Жарникова С.** (1997). Мы кто в этой старой Европе? Журнал “Наука и жизнь”, №5. Доступен в электронном виде: <http://kladina.narod.ru/zharnikova/zharnikova.htm>.
- Жиганец Ф.** (2001). Блатная лирика. Сборник. Ростов-на-Дону: Феникс, с. 200-201.

- Завьялова М.В.** (2013). Механизмы адаптации славянских заимствований в литовском языке (на современном этапе). Исследования по типологии славянских, балтийских и балканских языков. Под ред. Вяч.Вс. Иванова. СПб.
- Иванов, Вяч.Вс.** (1980), ред. Балто-славянские исследования. Москва: «Наука», с.16-26.
- Как Британия решала** проблему трудного детства (2013). Сегодня.Ru, 20.07.2013 [электронный ресурс] – [дата обращения 02.09.2015]. URL: <http://www.segodnia.ru/content/125511>.
- Как оценить свой** словарный запас (2013). Lingorado.The language adventure [электронный ресурс] - [дата обращения 8.3.2015]. URL: <http://lingorado.com/estimating-vocabulary/>.
- Китайцев А., Мишин П.** (2007). Каратели. Правда о латышских стрелках. Док. фильм [электронный ресурс] - [дата обращения: 16.08.2015]. URL.: [www.youtube.com/watch?v=5yQkYEXlesE](http://www.youtube.com/watch?v=5yQkYEXlesE).
- Кожанов К.А.** (2013). История изучения глагольных префиксов в литовском языке. I-II ч. Славяноведение, № 3, № 4.
- Кочергина В.А.** (1987, 1996) Санскритско-русский словарь. Издательство: Русский язык. 836 стр.
- Коссович К.А.** (1854—1856). Санскритско-русский словарь. Тетради 1-3. С.-Петербург.
- Кузьмин А. Г.** (1974). Об этнической природе варягов. Журнал "Вопросы истории", № 11.
- Лебедев Г. С.** (1985). Эпоха викингов в Северной Европе. Л., стр. 244.
- Лукашевич П.** (1864). Чаромутие, или священный язык магов, волхвов и жрецов. Петрьгород, 404 стр.
- Мажюлис В.** (1958). Происхождение приставки *da-* в балтийских языках. Вопросы славянского языкознания. Вып. № 3.
- Мартьянов В.В.** (1973). Праславянская и балто-славянская суффиксальная деривация имен. Минск: Наука и техника.
- Мартьянов В.В.** (1981). Балто-славяно-иранские языковые отношения и глоттогенез славян. Балто-славянские исследования. М. С.17.
- Менделѣвѣв Д.И.** (1905). Попытка химического понимания мирового ээира. СПб.: Типо-литография М. П. Фроловой.
- Менделеев Д.И.** (1906). Периодическая система элементов по группам и рядам. Учебник “Основы химии”, изд. VIII, СПб.
- Нарбут А. Н.** (1995). Генеалогия Белоруси. – Минск. Вып. 1, с. 78.
- Носовский Г.В., Фоменко А.Т.** (1997). Математическая хронология библейских событий. Москва: Наука.
- Носовский Г.В., Фоменко А.Т.** (1980,1993). Империя [электронный ресурс] – [дата обращения 19.08.2015]. URL:<http://www.shura007.com/shura/library/imperia/05.shtml>.
- Ольвин - Olvin** (2014). Святые общества Иисуса. У нас новый святой: Жозе (Хосе) де Анчѣта, апостол Бразилии [электронный ресурс] - [дата обращения 15.08.2015]. URL: <http://jesuit.ru/en/jesuits-today/святые-общества-иисуса/289>.
- О программе уничтожения семьи в России** (2010). *About the program of destruction of family in Russia*. Материал конференции «Православие в защиту



- жизни и семьи» [электронный ресурс] – [дата обращения 17.08. 2015]. URL: <http://video.yandex.ru/users/yuliya-d/view/769/?cauthor=yuliya-3d&cid=20>.
- Отеро Л. М.** (2008). Иллюминаты. Ловушка и заговор. Санкт-Петербург: Евразия. Доступен в электронном виде: [http://inolib.org/sci/\\_sci\\_history/luis-migel-otero-illyuminati-lovushka-i-zagovor.html](http://inolib.org/sci/_sci_history/luis-migel-otero-illyuminati-lovushka-i-zagovor.html) [дата обращения: 19.08.2015].
- Петр из Дусбурга** (1997). Хроника земли Прусской. М.: Ладомир, с. 152.
- Постановление СМ ЛССР №282сс** от 17 марта 1949 года “О выселении из пределов Латвийской ССР кулацких семей.” Доступен в электронном виде: URL: <http://www.archiv.org.lv/skolam/lacis4.html> [Дата обращения 23.02.2015.]
- Рабинович Г. С.** (1973). Город соли — Старая Русса в конце 16 – середине 18 вв. Ленинград. С.23, 27,45, 55.
- Развращение детей и моложежи** (2013), [электронный ресурс] – [дата обращения 17.08.2015]. URL: <https://nasledie77.wordpress.com/tag/раз-вращение-детей-и-молодежи/>.
- Сафронов В.А.** (1989). Индоевропейские прародины. Горький: Волговятское-Вятское кн. издательство.
- Саўлеская бітва** (2005). Вялікае Княства Літоўскае. Энциклапедыя у 3 т. - Мн.: Беларуская Энциклапедыя імя П. Броўкі. - Т. 2: Кадэцкі корпус - Яцкевіч. - С. 554. - 788 с.
- Семилетов П.** (2011). Подобные слова в русском и Санскрите [электронный ресурс] – [дата обращения: 20.07.2015]. URL: <http://semiletov.ho.ua/another/sanscrit.html>.
- Семилетов П.** (2012). Подобные слова в русском и Санскрите. Версия 0.4 [электронный ресурс] – [дата обращения 19.08.2015]. URL: <http://semiletov.org/trudy/sanscrit.html>.
- Сенковский О. И.** (1858). Примечания к Эймундовой Саге: Собр. соч. СПб., т. 5.
- Словарь Академии Российской** (1783-1794) в 6 томах. СПб.: Императорская Академия Наук.
- Словарь русских синонимов** и сходных по смыслу выражений (1999) под. ред. Н. Абрамова. М.: Русские словари.
- Словарь социолнгвистических терминов** (2006). М.: РАН. Институт языкознания. Российская академия лингвистических наук. Ответственный редактор: доктор филологических наук В.Ю. Михальченко.
- Соболевский А. И.** (1913). Из истории русского словарного материала. Русский Филологический Вестник, т. 70, № 3—4, с. 92—93.
- Совесть и нравственность по-иудейски** (2012). [Электронный ресурс] – [дата обращения 18.08.2015]. URL: [https://www.youtube.com/all\\_comments?v=OIsHjNN5eo](https://www.youtube.com/all_comments?v=OIsHjNN5eo); <http://www.youtube.com/watch?v=OIsHjNN5eo>.
- Сталин И.В.** (1950). Марксизм и вопросы языкознания. Газета “Правда”. - М., 1950, 20 июня.
- Татищев В. Н.** (1768). История Российская. Ч. I. Гл. 31. Варяги, какой народ и где был [электронный ресурс] – [дата обращения: 15.07.2015]. Доступно онлайн, URL: [http://az.lib.ru/t/tatishew\\_w\\_n/text\\_0340.shtml](http://az.lib.ru/t/tatishew_w_n/text_0340.shtml) .
- Тилак Б. Г.** (2001) Арктическая родина в Ведах. Пер. с англ. Н. Р. Гусевой. М.: Фаир-Пресс, 525 с.
- Топоров В.Н.** (1997). Балтийские языки. Ред. В.Н. Ярцева. С.145.

- Фасмер М.** (1967). Этимологический словарь русского языка. Москва: Прогресс. Том II, стр.423.
- Фасмер М.** (1986:1) Этимологический словарь русского языка. Перевод с немецкого и дополнения члена-корреспондента АН СССР О. Н. Трубачева. Под редакцией и с предисловием проф. Б. А. Ларина. Издание второе, стереотипное. В четырех томах. М.: «Прогресс». Том I .
- Флоринский В. М.** (1894—1897). Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни: Опыт славянской археологии. — Томск: Типо-Лит. П. И. Макушина.
- Фоменко А. Т.** (1993). Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?). Москва: МГУ.
- Ханзадян Э.** (1959). Музыкальные инструменты старой Армении (Исследования Национального исторического музея Армении). -Ереван: Национальный исторический музей Армении. — Т. 5. — 64 с.
- Хархордин О. В.** (2007). Была ли *res publica* вещью? Журнал “Неприкосновенный запас”, № 5 (55).
- Царева Г.** (2007). Растление. Док.ф., ч.1, ч.2. [электронный ресурс] – [дата обращения 17.08.2015]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=de8vVonz8ps>; URL: <https://www.youtube.com/watch?v=sKRTj-9uXXI>.
- Цуркан А.** (2013). Мячи, в которые играли Боги. Проект «Достояние планеты» [электронный ресурс] – [дата обращения 17.08.2015]. URL: <http://dostoyanieplaneti.ru/1798-myachi-v-kotorye-igrali-bogi-ostrov-champ>.
- Чаромуте** (2008), или Священный язык магов, волхвов и жрецов, открытый Платоном Лукашевичем. Репринтное издание. М.: «Белые альвы». — 144 стр.
- Чешихин-Вергинский В.** (1876). Хроника Генриха Латьшша. Сборник материалов и статей по истории Прибалтийского края. Изд. Е. В. Чеши-хина. Рига. Т. 1. стр. 65-285.
- Черепнин Л.В.** (1944). Русская хронология. Под редакцией доктора исторических наук проф. А. И. Андреева. Главное архивное управление НКВД СССР, Историко-архивный институт, Москва.
- Чичерин Г. В.** (1921). Письмо наркома иностранных дел РСФСР Г.В.Чичерина от 8 июля 1921 г. Сборник "Поворотные моменты истории Эстонии". Таллин: Argo, 2008, 178 стр.
- Чудинов В. А.** (2003). Руница и тайны археологии Руси. М.: «Вече».
- Чудинов В. А.** (2005). Тайные Руны древней Руси. М. «Вече».
- Чудинов В. А.** (2006). Вернем Этрусков Руси. М. «Поколение».
- Шарафутдинова Н. С.** (2012). Теория и история лингвистической науки. Учебник. Ульяновск, УлГТУ, 2012. С.220.
- Эндзелин Й.** (1911). Славяно-балтийские этюды. Харьков. С.201.
- Эндзелин Я.** (1971). Латышские предлоги. Юрьев, 1905–1906. Ч. I, II. (2-е изд. в: Я.Эндзелин. Избранные труды. Рига. Т. I. С.541.

\*\*\*

- Alfredsons, G.** (1998). Mazākumtiesības: starptautiskie standarti un uzraudzības procedūras. Cilvēktiesību Žurnāls, Nr. 7/8, 14. lpp.
- Alternatīvie enerģijas avoti** (2008). Tautas forums [tiešsaiste] - Iedzīvotāju pašizausmes un sadarbības portāls [skatīts 30.04.2015]. Pieejams: <http://www.tautasforums.lv/?p=840>.

- Apinis, A.** (1987). Neprasot atļauju. Latviešu rokraksta literatūra 18. un 19. gad-simtā. – R., 162. lpp.
- Apte, V.S.** (1959). Sanskrit-English Dictionary. Revised and enlarged edition. Poona: Prasad Prakashan; vol. 1-3, 1911 pages .
- Augstkalns, A.** (1935). Seno latviešu vēsturiskie personu vārdi. Žurn. Burtnieks, Nr.11.
- Ābele, A.** (2007). Latviešu problēmas. Īss sistēmisks apskats. Rīga. Pieejams tiešsaistē: [atradne.ucoz.lv/Lejupielades/Raksti\\_LAT/Latviesu\\_problemas.doc](http://atradne.ucoz.lv/Lejupielades/Raksti_LAT/Latviesu_problemas.doc)[skatīts 6.12.2014].
- Balodis, F.** (1927). Latviešu-krievu senā robeža. Žurn. Burtnieks, 1. nr., 44. lpp.
- Bielenstein, A.** (1892). Die Grenzen des lettischen Volksstammes. Petersburg.
- Bloxham, D.** (2010). Dirk Moses. The Oxford Handbook of Genocide Studies. Oxford University Press. P. 2.
- Blair, L.** (1975). Rhythms of Vision: The Changing Patterns of Belief. London: Croom Helm Ltd.
- BNS** ( 2012). Latgaliešu valodu ikdienā lieto 8,8% Latvijas iedzīvotāju [tiešsaiste] - [skatīts 19.12.2014]. Pieejams: [http://www.tvnet.lv/zinas/ regionos/ 428306-latgaliesu\\_valodu\\_ikdiena\\_lieto\\_88\\_latvijas\\_iedzivotaju](http://www.tvnet.lv/zinas/ regionos/ 428306-latgaliesu_valodu_ikdiena_lieto_88_latvijas_iedzivotaju).
- Böhtlingk, O.** (1879-1889). Sanskrit-Wörterbuch in kürzerer Fassung. St.Petersburg: Buchdruckerei der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften.
- Boškina, I.** (2011). Kultūrvēsturiskās tradīcijas Trikātas pamatskolā. Metodisks materiāls [tiešsaiste] –[skatīts 18.08.2011]. Pieejams: [http://www.beverina.lv/trikatasvesture/images/files/Kulturvest\\_tradicijas\\_Trikatas\\_psk.pdf](http://www.beverina.lv/trikatasvesture/images/files/Kulturvest_tradicijas_Trikatas_psk.pdf) .
- Bopp, F.** (2003-2012). Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslavischen, Gotischen und Deutschen. Vol.1-4. Nabu Press.
- Brugmann, K., Delbruck, B.** (1886-1900). Graundris der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen", Strasburg.
- Ciampi, S.** (1825). Osservazioni intorno ai moderni sistemi sulle antichità Etrusche con alcune idee ...di Sebastiano Ciampi. Dresden: Poligrafia Fiesolana.
- Cibuļš, J.** (2008). Latvieši un latgalieši: viens likums, viena taisnība visiem. Republika.lv. 05.06.2008.
- Clavero, B.** (2008). Genocide or Ethnocide, 1933-2007: How to Make, Unmake, and Remake Law with Words. Giuffrè Editore, p. 100.
- Codex epistolaris Vitoldi** (1882). Krakow, p. 467.
- DELFI Aculiecinieks** (2012). Par kārklu angļiem, 2012.gada 29.martā [tiešsaiste] – [skatīts 6.10.2014]. Pieejams: <http://www.delfi.lv/aculiecinieks/ news/blogi/par-karklu-angliem.d?id=42246056>.
- Didžiųjų kalbos klaidų sąrašas** (1998). Valstybės žinios, 1998-02-20, Nr. 18-445.
- Documents diplomatiques** (1924). Conflit polono-lituanien. Question de Vilna 1918-1924. Kowno, document no. 42, pp. 72-74.
- Dovydaitis, J.** (1971). Priešdėlio <<pa->> dvigubinimas. Kraštotyra. Vilnius.
- Dzīkaras, L.** (2011). Lietuvių ir latvių veiksmažodžių priešdėlio *at-* semantinė analizė remiantis kognityvine lingvistika. Bakalauro darbas. Vilnius.
- Endzelins, J., Milēbahs, K.** (1939). Latviešu valodas mācība. Rīga: Valters un Rapa. 13., 85., 136. lpp.
- Freimane, I.** (1993). Valodas kultūra teorētiskā skatījumā. Rīga: Zvaigzne.

- Gelling, M.** (1978). *Signposts to the Past: Place-Names and the History of England*. Chichester.
- Gimbutiene, M.** (1994). *Balti aizvēsturiskajos laikos*. R.: Zinātne. 46.lpp.
- Harper, D.** (2001). *Online Etymology Dictionary* [online] - [cited 12.02. 2105]. Available: <http://www.etymonline.com/index.php?term=grammar>.
- Janda, L.A.** (1986). *Semantic analysis of the Russian verbal prefixes za-, pere-, do-, and ot-*. Munchen, pp.192-218.
- Jaulin, R.** (1970). *La Paix blanche: Introduction à l'Ethnocide*. Paris: Éditions du Seuil.
- John, T. K.** (2010). *Research and Studies by Western Missionaries and Scholars in Sanskrit Language and Literature*. St. Thomas Christian Encyclo-paedia of India, Vol. III, Ollur, pp.79 – 83.
- Kalnciema, A., Šķinķe, I.** (2010). 1949. gada 25. marta deportācijas skaitliskais raksturojums. *Latvijas arhīvi*. Nr.2. 158.-196. lpp.
- Karaweirs** (1917). *Kō jīm wajag nu mums? Liaužu Bolss*, 6.05.1917., Nr.2, 1.lpp.
- Kemps, F.** (1991). *Latgales Likteņi. Atkārtots 1939.gada izdevums*. Rīga: Avots. 136., 139., 140., 152., 154. lpp.
- Keyes, K.** (1984). *The Hundredth Monkey*. Camarillo: DeVorss & Co.
- Krontāle, M.**, teicēja (2007). *Pasaka par Kurbadu [tiešsaiste] -[skatīts 2.12.2014.]*. Pieejams: [http://www.pasakas.net/pasakas/latviesu-pasakas/latviesu\\_tautas\\_pasakas/k/keves-dels-kurbads/?page=2](http://www.pasakas.net/pasakas/latviesu-pasakas/latviesu_tautas_pasakas/k/keves-dels-kurbads/?page=2).
- Keussler, Fr.von** (1890). *Die Tributpflichtigkeit der Landschaft Tolowa an die Pleskauer*. S.90, Anm.2 (Mittheilung a.d. Gebiete der Geschichte, XIV). Riga.
- Krasnais V.** (1937). *Latviskā Jaunlatgale*. Rīgā: Latvju nacionālās jaunatnes savienība.
- L.** (1917). *Letgolas autonomija*. Liaužu Bolss, 6.05.1917. Nr.2, 1.lpp.
- Latkovskis, B.** (2011). *Par latviešu vērtībām*. NRA, 2011.gada 5.augusts.
- Latviešu Indriķa kronika** (1883). *No latīņu valodas tulkojis M. Siliņš*. Rīga.
- Latvija padomju režīma varā 1945-1986: Dokumentu krājums**. Rīga: Latvijas vēstures institūta apgāds, 2001. 463 lpp.>Nr.11, 72.-76.lpp.
- Latvijas ciemi** (2007). *Nosaukumi, ģeogrāfiskais izvietojums*. R.: LGIA. Pieejams: [http://map.lgia.gov.lv/index.php?lang=0&cPath=3&txt\\_id=96](http://map.lgia.gov.lv/index.php?lang=0&cPath=3&txt_id=96) [skatīts 19.08.2015].
- Latvijas Satversmes sapulces V sesijas 10. sēdes** 1922. gada 7. februārī stenogramma. *Latvijas Satversmes sapulces stenogrammu izvilks (1920–1922)*. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 726.(972.)–728.(974). lpp.
- Latvijas Satversmes sapulces V sesijas 34. sēdes** 1922. gada 5. aprīlī stenogramma. *Latvijas Satversmes sapulces stenogrammu izvilks (1920–1922)*. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 938.(1184.) lpp.
- Latvijas statistikas 1939. gadagrāmata**. *Strādnieku vidējās dienas algas 1936-1938*. Pieejams tiešsaistē: [http://www.csb.gov.lv/sites/default/files/dati/algas\\_rupn\\_pilsetas\\_39.pdf](http://www.csb.gov.lv/sites/default/files/dati/algas_rupn_pilsetas_39.pdf), [skatīts 22.08.2014].
- Lemkin, R.** (1944). *Axis Rule in Occupied Europe*. Washington: Carnegie Endowment for International Peace. Available from <http://www.prevent-genocide.org>. Last revised 23 June 2015.
- LKV** (1933-1934). *Latviešu konversācijas vārdnīcas 10. sējuma 20 240 - 20 244 slejas*. Rīga.

- Linguasphere Register** -2000 [tiešsaiste] – [skatīts 17.08.2015]. Pieejams: [http://www.lingua\\_sphere.info/lcontao/bienvenue-welcome.html](http://www.lingua_sphere.info/lcontao/bienvenue-welcome.html).
- LR Augstākās tiesas Senāta** Administratīvo lietu departamenta 2009. gada 18. augusta lēmuma lietā Nr.A42571907, S-596/2009. Pieejams: <http://www.2d.lv/v.php?i=10635> [skatīts 6.10.2014].
- LVVK.** (2002). Valsts valoda. Normatīvie akti. Valsts valodas centra dokumenti [tiešsaiste] - [skatīts 7.03.2015]. Pieejams: <http://www.vvk.lv/index.php?sadala=208&id=652>. Pēdējās izmaiņas - 03.09.2012).
- MacDonell, A.** (1893). A Sanskrit-English Dictionary. Oxford.
- MacDonell, A.** (1929). A practical Sanskrit dictionary with transliteration, accentuation, and etymological analysis throughout. London: Oxford University Press. Available online: <http://dsal.uchicago.edu/dictionaries/macdonell>.
- McDonald, M.** (2009). Australian Leader Apologizes for Child Migrants. The New York Times, 16.11.2009. Available: [http://www.nytimes.com/2009/11/17/world/asia/17migrants.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2009/11/17/world/asia/17migrants.html?_r=0).
- Mérimée P.** (1949). Lokis. La Dernière Nouvelle de Prosper Mérimée. Baden-Baden: R.Schmittlein.
- Milenbahs, K.** (1891). Ģenitīvs pie infinitīva jeb, labāki sakot, pie supīna. Daži jautājumi. Jelgava, 1. krāj. – 64., 74. lpp.
- Monier-Williams, M.A.** (1899). A Sanskrit-English Dictionary. Originally Published 1899; Delhi-Varanasi-Patna 1956; Oxford, 1960, New Delhi 1976.
- Monier-Williams M.A.** (1899). A Sanskrit-English Dictionary: Etymologically and Philologically Arranged with Special Reference to Cognate Indo-European languages, revised by E. Leumann, C. Cappeller, et al. 1899, Clarendon Press, Oxford. Tiešsaistē pieejama: <http://www.ibiblio.org/sripedia/ebooks/mw/index.html>.
- Müller, F.M.** (1859). A History of Ancient Sanskrit Literature. London: Williams and Norgate, p. 608.
- Navaratna, S.R.** (1995). The politics of history: Aryan invasion theory and the subversion of scholarship. New Delhi: Voice of India, page 230.
- Nekropole** (2013). Vinsendorfs Henrijs [tiešsaiste] - [skatīts: 27.11.2014]. Pieejams: <http://nekropole.info/lv/Henrijs-Visendorfs>.
- Paillard, D.** (2004). A propos des verbes prefixes. Slovo. Etudes Linguistiques et semiotiques. Paris.
- Paulauskas, J.** (1957). Veiksmāzodžiu priešdėlių funkcijos dabartinėje lietuvių literatūrinėje kalboje. Priešdėlis *už*-. Kai kurie lietuvių kalbos gramatikos klausimai. Vilnius.
- Paulauskas, J.** (1958). Veiksmāzodžiu priešdėlių funkcijos dabartinėje lietuvių literatūrinėje kalboje. Literatūra ir kalba. № 3.
- Penanros, H.de** (2010). La prefixation en lituanien: le cas de *iš*-. Faits de Langues – Les Cahiers. № 2.
- Perkins, J.** (2004). Confessions of an economic hit man. San Francisco: Berrett-Koehler Publishers. P. 250.
- Perlbach, M.** (1886). Urkunden des Rigaschen Capitel-Archives in der Fürstlich Czartoryskischen Bibliothek zu Krakau, 13 un 20-23. Mitteilungen, XIII. Riga.
- Pott, A.F.** (2010). Etymologische Forschungen Auf Dem Gebiete Der Indo-germanischen Sprachen, Volumes 1-2. Nabu Press.

- Pradīpaka, G.** (1999-2015). Learning Sanskrit - Pronunciation 1. Sanskrit& Sanscrito [online] –[cited: 11.08.2015]. Available: <http://www.sanskrit-sanscrito.com.ar/en/learning-sanskrit-pronunciation-1-1/456>.
- Publika.lv** (2011). Izcilais rēzekniešu novadnieks Francis Kemps [tiešsaiste] - [skatīts 23.02.2015]. Pieejams: <http://www.publika.lv/vesture/1428-izcilais-rzeknieu-novadnieks-francis-kemps>.
- Raczynski, E.** (1845). Codex diplomaticus Lithuaniae 1253-1433. Vratislaviae, Sumptibus Sigismundi Schletter. Caput I-II, 17., 31. pp.
- Rask, K.R.** (1818). Undersøgelse om det gamle Nordiske eller Islandske Sprogs Oprindelse. København.
- Ravage, M. E.** (1928). The Jew: Commissary to the Gentiles: The First to See the Possibilities of War by Propaganda. Century magazine. February 1928, volume 115, number 4, pages 476–483.
- Runge, V.** (1983). Tautas pasakas, Kurbads un Lačplēsis. Jaunā Gaita, nr. 145, (4). Pieejams: [http://zagarins.net/jg/jg145/JG145\\_Valija\\_Runge.htm](http://zagarins.net/jg/jg145/JG145_Valija_Runge.htm) [skatīts 01.12.2014].
- Rozwadowski, J.** (1912). O pierwotnym stosunku wzajemnym języków bałtyckich i słowiańskich. Rocznik slawistyczny, 2009, №5, s. 3-24.
- Schabas, W.** (2000). Genocide in International Law: The Crime of Crimes. Cambridge University Press. pp. 189.
- Schleicher, A.** (1856). Handbuch der litauischen Sprache. Praga. P. 138–139.
- Schopenhauer, A.** (1862). Parerga und Paralipomena. Kleine Philosophische Schriften. Zweite und beträchtlich vermehrte Auflage, aus dem handschriftlichen Nachlasse des Verfassers herausgegeben von Julius Frauenstädt. Berlin: Hahn.
- Semelin, J.** (2005). Purifier et Détruire. Paris: Seuil.
- Shaw, M.** (2007). What is Genocide. Polity, 20 March 2007. pp. 65.
- Sivickienė, M.** (1964). Apie veiksmažodžių priešdėlių *až(u)- ir už(u)-, uš-* vartojimą kai kuriose tarmėse. Kalbotyra. T. X.
- Sperga, I.** (2011). Latvijas spēks un vājā vieta. Interneta žurnāls “Satori” [tiešsaiste] – [skatīts 16.08.2015]. Pieejams: [http://satori.lv/raksts/3877/Lat-vijas\\_speks\\_un\\_vaja\\_vieta](http://satori.lv/raksts/3877/Lat-vijas_speks_un_vaja_vieta).
- Srba, A.** (1911). Ar priešdėlis *da-* tikrai laikytinas nelietuviškas? Draugija. 1911. №51.
- The Free Dictionary** (2015). Dominate [tiešsaiste] – [skatīts 17.08.2015]. Pieejams: <http://www.thefreedictionary.com/dominate>
- Stafecka, A.** (2005) Latgales piedāvājums letonikas pētniekiem. Latvijas Vēstnesis. Nr.3 (3161)
- Schirren, C.** (1861-1868). Verzeichniss livländischer Geschichts-Quellen in schweideischen Archiven. S.In.1., Dorpt.
- Skujenieks, M.** (1927). Latvija. Zeme un iedzīvotāji. Rīga. 186. lpp.
- Senās Latvijas vēstures avoti** (1940). Rediģējis un sakārtojis Arveds Švābe. Rīga: Latvijas Vēstures institūta apgādiens. 2.burtņ., 378. lpp., Nr.413.
- Švābe A.** (1936). Tālava. Žurn. Sējējs, nr.4.
- Tautavičius, A.** (1981). Žemaičių etnogenezė. Iš lietuvių etnogenezės, V., p. 31.
- Tautavičius, A.** (1996). Vidurinis geležies amžius Lietuvoje (V–IX a.). Pilių tyrimo centras „Lietuvos pilys“, Vilnius, p. 367.
- Thieme, P.** (1953). Die Heimat der indogermanischen Gemeinsprache. – Wiesbaden. 535.-613.lpp.

- Trask, R.L.** (2000). The Dictionary of Historical and Comparative Linguistics. Edinburgh: Edinburgh University Press, p.13.
- Valodniecības pamatterminu** skaidrojošā vārdnīca (2007). Priedēklis. Rīga.
- Valsts valodas likums** (1935). Valdības Vēstnesis, Nr.7, 1935.g. 9. janvāris.
- Vikipēdija** (27.07.2014). Tālava [tiešsaiste] - [skatīts 19.08.2015]. Pieejams: <http://lv.wikipedia.org/wiki/Tālava>. [Atjaunināts 27.06.2015.]
- Vikipēdija** (26.02.2015). 1949. gada marta deportācijas [tiešsaiste] - [skatīts 19.08.2015]. Pieejams: [http://lv.wikipedia.org/wiki/1949.gada\\_marta\\_deportācijas](http://lv.wikipedia.org/wiki/1949.gada_marta_deportācijas). [Atjaunināts 23:14, 26.02.2015.]
- Vikipēdija** (29.07.2015). Lībieši [tiešsaiste] - [skatīts 19.08.2015]. Pieejams: <http://lv.wikipedia.org/wiki/Lībieši>. [Atjaunināts 14:09, 29.07.2015.]
- VLKK** (1998). Valstybinė lietuvių kalbos komisijos. Didžiosios klaidos. Žodžių sandaros. 2.1.4. da- (neda-)– priešdėlis [prisijungę] - [žiūrėta 03.06.2015]. Dirba: <http://www.vlkk.lt/lit/lt/klaidos/zodziu>.
- Warren, W. F.** (1885). Paradise found. The crable of the human race at the North pole. Boston: Houghton, Mifflin and Company. Russian translation available online: <http://www.arcticland.veles.lv/warren/index.htm>
- Watson, L.** (1979). Lifetide. Hodder & Stoughton Ltd, 352 pages.
- Wiemer, B.** (2009). Zu entlehten Verbprafixen und anderen morphosyntaktischen Slavismen in litauischen Insel- und Grenzmundarten. Von Zuständen, Dynamik und Veränderung bei Pygmaen und Giganten. Bochum.
- Wikipedia** (31.01.2015). Dominate [online] – [cited: 17.08.2015]. Available: <http://en.wikipedia.org/wiki/Dominate> [Last modified on 31.1.2015].
- Wikipedia** (17.05.2015). Ethnocide [online] – [cited: 19.08.2015]. Available: <https://en.wikipedia.org/wiki/Ethnocide> [last modified on 17.05.2015].
- Wikipedia** (8.08.2015). List of constructed languages [online] – [cited: 17.08.2015]. Available: [https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_constructed\\_languages](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_constructed_languages) [last modified on 8.08.2015].
- Wiktionary** (15.07.2015). Das freie Wörterbuch. Dominieren (Deutsch) [tiešsaiste] – [skatīts 17.08.2015]. Pieejams: <http://de.wiktionary.org/wiki/dominieren> [atjaunināts 15.07.2015].
- Zeile, P.** (2007). Latgaliešu etnomentālitate un kultūra. Latgalīšu kultūrys gazeta [tiešsaiste] - [skatīts 16.08.2015]. Pieejams no <http://latgale.lv/lg/news/article?id=1573>.
- Zemītis, G.** (2011). Nacionālā identitāte un valstiskums Latvijas vēsturē. Zinātnes Vēstnesis - 2011. g. 9.maijs. Pieejams tiessaiestē: [http://www.lza.lv/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1215&Itemid=47](http://www.lza.lv/index.php?option=com_content&task=view&id=1215&Itemid=47) [skatīts 26.09.2014].

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	3
Часть 1 .....	9
Подмена понятий – любимый приём иудо-англо-саксов .....	10
Смерть целого народа - рояльи за франшизу двух квазигосударств .....	12
<i>Латвис</i> – не латыш, <i>лиетувис</i> – не литвин .....	13
Мировое господство – это демократия плюс биороботизация всей земли .....	16
Шулерский трюк с “джокерным латышом” .....	18
Кто с кем бился при Сауле? .....	20
Часть 2 .....	23
Три фальшивых кита истории Латвии .....	24
Латгальский язык спасли Александр Невский и Александр-II .....	28
Волки в овечьих шкурах .....	32
Фонетика и алфавит латгальского языка .....	35
Часть 3 .....	41
Морфология: литвино – латгальское языковое единство .....	42
Латгало - дзукский “двойной” префикс .....	46
Что уничтожает литовская языковая инквизиция?.....	49
Государственный язык - инструмент разжигания межнациональной розни.....	52
Часть 4 .....	57
Санскрито – латгало - русское языковое единство .....	58
Почему лгут этимологические словари?.....	66
Курица - не птица, викинг – не варяг .....	69
Часть 5 .....	72
Землепашцы - латгалы и бастарды – латыши .....	76
Надзиратель – синоним латыша .....	80
Латышская химера.....	83
Наука или талмудистика? .....	87
Часть 6 .....	91
Несостоятельность законов о передвижении звуков .....	92
Игнорируемая лексикология .....	94
Непревзойдённое лексико-семантическое богатство Санс-	



критика .....	99
Подмена науки квазиучениями .....	104
Часть 7 .....	109
Шесть приоритетов порабощения народов (ДОТУ КОБ) .....	110
Научная диверсия западных элит .....	113
Гонения на Санскрит и санскритологов .....	118
Часть 8 .....	125
Младограмматическая жужжалка .....	126
Антинаучность младограмматизма .....	129
Часть 9 .....	133
Инкубатор научных диверсантов или 100 дипломированных обезьян .....	134
Нравственный упадок Европы – причина лженаук .....	139
Доктрина избранного народа – батарейка для биоробота .....	141
Единыжды соврамши или чем хуже, тем лучше .....	143
Часть 10 .....	147
Заказчик новоязов и его смотрящие .....	148
Истоки современной системы образования .....	152
Технологии создания новоязов .....	157
Конец лингвистической науки .....	159
Часть 11 .....	163
Преступления младограмматической баллистики .....	164
Заявление Верховному комиссару ОБСЕ по делам наименьшинств (ВКНМ) .....	169
Список использованной литературы .....	173
Содержание .....	183



I.Valerjana grāmatas “*LATGAĻU ETNOCĪDS: noliegtā civilizācija*” sankšepa jeb kompendiums krievu valodā. Izdevusi b-ba “Lāngala”, Olainē, Latvijā – 2015, 186 lpp. Grāmata iespiesta ārpus Latvijas.

Compendium or Summary of the Book "*Ethnocide of Latgals in Latvia*" by I.Valeryan. In Russian. Published by "Lāngala", Olaine, Latvia - 2015. - 186 pages. Printed abroad.

Kompendium oder Zusammenfassung des Buches "*Völkermord (Ethnozid) von Latgals in Lettland*" von I.Valeryan. In der russischen Sprache. Verlag: Gesellschaft "Lāngala", Olaine, Lettland – 2015. – 186. Gedruckt im Ausland.

© Все права защищены. Полное или частичное копирование и репродуцирование данной книги в любом виде, сохранение текста в виде фотокопий, электронных файлов в памяти ЭВМ, поисковых системах, размещение в Интернете и корпоративных сетях для частного или публичного использования, а также распространение без согласования с автором запрещено.

Для получения доступа к электронной библиотеке издательства, а также с предложениями о тиражировании, переводе, торговле данной книги обращаться по электронному адресу: [info@langala.com](mailto:info@langala.com).

© Дизайн и макет Автора.

© Фото Л.Щебренко.

Издательство общ-ва “Лангала”, рег.№.40008222717,